

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى رَفَعْنَا بِكَ الْحَمْدَ

الحمد لله تعالى کہ یہ سالہ ہریت مقالہ دافع طغیان و مکار

(موسوم بہ اسم تحقیقی)

وَفَعَّلْنَا بَكَ

عَنْ

أَنْتَ مَا هَكَذَا

جسٹیش یوں کے لئے قبلہ مولوی عجاز حسین ایونی کی اس ہرزہ سرائی کا جواب دیا گیا ہے جو انھوں نے حضرت علامہ
مدیر النجم دہمت برکاتہم کی تفسیر آریہ بالہ کے متعلق کی تھی،

(تصنیف لطیف)

ابولکاشر جناب مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی مولوی فاضل امت فیوضہم

مطبع عمدة المطابع لکھنؤ میں چھپ کر

النجم کے صفحات پر شائع ہوا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

محمد ﷺ رب العالمین الصلوٰۃ والسلام علی سید المرسلین محمد و صحابہ جمیعین ۔
۱۔ اما بعد منہ ناجیز الباطل اثر حبیب الرحمن الاعظمی عرض پر وار ہے کہ اہل ایمان کی دل آزاری
 روافض کی عادت سترہ ہے اور ہمیشہ وہ اسکی نئی نئی صورتیں ایجاد کرتے رہتے ہیں اور ناواقفوں
 دھوکہ دینے کے لئے ان کو مذہبی مراسم کے لباس میں پیش کرتے ہیں۔
 ۲۔ ربیع الاول یعنی عید غدیر کے موقع پر حضرات خلفائے راشدین و دیگر صحابہ کی شان میں
 جو گستاخانہ پروگیاں لدا کھی جاتی ہیں اور ان مقبولان بارگاہ الہی کے حق میں جیسی بدتمیزی اور
 دریدہ دہنی کے ساتھ لعن و طعن اور دشنام طرازی و اقربادازی کر کے مسلمانوں کے دلوں
 کو مجروح کیا جاتا ہے اس کو کون نہیں جانتا لیکن اس سے کم لوگ واقف ہون گے
 کہ پہلی کے روافض نے ان مجالس سب شتم کونا کافی بھکر سال میں ایک در مجلس کے اضافہ کی ضرورت
 محسوس کی اور اسکو عید مبارکہ کے نام سے سال بسال منعقد کر لے گئے اور بھولے بھالے سنیوں کو اس
 میں شریک کر کے حضرت علیؑ کا افضل الصحابہ اور خلیفہ بلا فصل ہونا بچانے لگے۔
 وہ تو خیریت ہوئی کہ اہل سنت نے بروقت اس فتنہ کا سد باب کیا اور ناواقفوں کو سمجھا دیا کہ
 عید مبارکہ کی ہمارے مذہب میں کوئی اصل نہیں ہے ہمارے بیان رسول خدا کی قائم کی ہوئی دو عید دیکھو
 اور کوئی عید نہیں مگر خدا نخواستہ اہل سنت نے غفلت کی ہوئی تو بلاشبہ یہ مجلس و دیگر مجالس بہت
 زیادہ خطرناک ثابت ہوئی۔
 چونکہ اس سلسلہ میں شیعوں نے واقعہ مبارکہ کی بہت زیادہ غیر معمولی اہمیت بیان کی اور آیت

مباہلہ کا صحیح مفہوم منسوخ کر کے اپنی باطل آراء کو رد و تنقید سے بہت سے غلط اور بے بنیاد افواہ کو اس کا مفاد قرار دیا اس لئے ناصریہ صنفیہ حامی سنتِ نبویہ شوالحساد و غیظ اہل العناد حضرت مولانا مولوی محمد عبد الشکور صاحب مدیر انجمن نے آیتِ مباہلہ کی صحیح تفسیر لکھ کر شیعوں کی تمویہات کا پردہ چاک کر دیا اور وہ قصرِ خلافت بلا فصل جس کی بنیاد شیعوں نے اس آیت کے غلط مفہوم پر رکھی تھی خاک کے برابر نظر آنے لگا۔ اگلوں اور کچھلوں کی محنت کو یوں برباد ہوتے دیکھ کر مولوی اعجاز حسن صاحب بدایونی آپ سے ہا ہنر ہو گئے اور ان کی رگِ حمیت پھٹک اٹھی، آپ نے تفسیرِ آیتِ مباہلہ کا جواب لکھنے کی ٹھان لی آپ کو شیعہ جماعت کا کافی تجربہ ہے اور معلوم ہے کہ اس جماعت کا مبلغ علم و فہم کیا ہے آپ پر یہ بھی اچھی طرح واضح ہے کہ یہ جماعت صرف اتنا دیکھتی ہے کہ فلاں رسالہ یا کتاب کے جواب کے نام سے کوئی رسالہ چھپ گیا ہے باقی ان کو اس سے کوئی سروکار نہیں کہ کیا جواب ہوا۔ اور جواب صحیح بھی ہے یا نہیں اس لئے آپ کو جواب لکھنے میں کوئی زحمت بھی نہ تھی چنانچہ آپ نے تفسیرِ آیتِ مباہلہ کو لکھنے سے پہلے اور اس بات پر غور کرنے سے قبل کہ اس کی کن کن باتوں کا کیا کیا جواب ہو سکتا ہے ایک رسالہ بنام "برہانِ محاد لہ" اس کے جواب میں شائع کر دیا۔ رسالہ کیا ہے خرافات کی ایک بوٹ مفریات کا ایک مجموعہ اور مذہبِ شیعہ کی خصوصیات کا ایک مظہر اتم اور مصنف کی علمی قابلیتوں کا آئینہ ہے اس لحاظ سے یہ رسالہ ہرگز اس قابل نہ تھا کہ دقتِ غرض کا کوئی حصہ اس کا جواب لکھنے میں صرف کیا جائے لیکن محض اس خیال سے کہ کہیں خود غلط مصنف اس سکوت کو عجز پر محمول نہ کرے لہذا اس کے رسالہ کا دندانِ شکن جواب لکھا ہوں اور اپنے رسالہ کو دفعِ المجادلہ میں آیتِ مباہلہ کے نام سے موسوم کرنا ہوں واللہ ولی التوفیق ومنہ الہدایۃ الی سواہ الطریق۔

تاظرین! اس سے قبل کہ اصل بحث شروع ہو یہ بتا دینا مناسب ہے کہ مصنف نے اپنے رسالہ کے سرہ اٹھا کر صریحاً و صریحاً دراز کار باتوں میں ضائع کر دیئے ہیں پہلے آپ نے اپنی اتحادی کوششوں کا رگ لاپا ہے اور بیان کیا ہے کہ میں نے فلاں فلاں مقامات میں اتحاد پر تقریریں کیں اور فلاں فلاں علمائے اہل سنت میرے شریکِ کار تھے یہ سب محض اس بحث میں بڑھنے کی کوئی ضرورت نہیں کہ اپنے اتحاد پر تقریر کی یا نہیں کی لیکن اتنا تو ہم ضرور کہیں گے کہ آپ نے اگر اتحاد کی دعوت بھی دی ہوگی تو اس کی حقیقت دھوکے کی ٹٹی سے زیادہ اور کچھ نہ ہوگی کس لبِ بقیعۃ بحسبہ نظمان ماء۔

اور ناواقف سنیوں کو اتفاق کا سبب باغ دکھا کر اپنے مذہب کی اشاعت کی خفیہ کارروائی کے سوا آپکا اور کوئی مقصد نہیں ہوگا اس لیے ہم آپ کی کوششوں کی کوئی داد نہیں دے سکتے ہمارے نزدیک تو اس منافقانہ اتحاد سے وہ اختلاف ہزار درجہ بہتر ہے جس کی بنیاد نیک نیتی پر ہو۔

اور آپ سے زیادہ مجھے ان علمائے اہل سنت پر افسوس آتا ہے جنہوں نے آپ کی جلی خصوصیات کے جاننے اور اس دعوت اتحاد کی حقیقت سمجھنے سے پہلے آپ کی آواز پر لبیک کہنے کو آمادہ ہوئے۔
مثل الذی یبغی بما لا یسمع الا اعضاءه ولا یدعواہ ان یجیبہ ان کی سادہ لوحی ہے اور اگر جان بوجہ کر اغماض کیا ہے تو بلاہنت فی الدین ہے اور حقیقت تو یہ ہے کہ اہل سنت کی یہی غفلت و بے پروائی آپ کے مذہب کے شیوع و ترقی کا باعث ہے ورنہ اگر علمائے اہل سنت نے آپ کی تبلیغات و تمویہات اور آپ کے مکائد سے واقف ہونے کی کوشش کی ہوتی اور عوام کو بھی اس سے آگاہ و خبردار کرتے تو مذہب شیعہ اب سے بہت پہلے نہ حق الباطل ان الباطل کا نذر ہو قافا کا مصداق بن چکا ہوتا۔

(۲) اس کے بعد مصنف رسالہ مقابلہ میں ان لوگوں کا ذکر کیا ہے جو بزعم مصنف ارضائے شیعیان فساد پھیلاتے ہیں اور ان کی مفسدہ پردازی یہ دکھائی ہے کہ وہ شیعوں کی تکفیر کرتے ہیں اور اسکے بعد جوہ تکفیر کلام کیا ہے ہر ایک بحث میں چند باتیں عرض کرنی ہیں پہلی بات یہ ہے کہ آپ نے تکفیر کو مفسدہ پردازی کہتے وقت شاید امام جعفر صادق کا وہ قول فراموش کر دیا تھا جس میں انہوں نے چار کے سوا بقیہ تمام صحابہ رسولؐ کو مرتد و کافر کہہ ڈالا ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ آپ نے جو شیعوں کی تکفیر کرنے والوں کو ومن الذین حکموا النزل اللہ فالولایت صمد الکافرین کا مصلوق قرار دیا اس سے آپ کی قابلیت کا پتہ چلتا ہے مہربان! جب آپ کے زعم میں تکفیر شیعہ پر نہ آیہ قرآنی موجود ہے اور نہ رسول اللہؐ کی حدیث متواتر دیکھیے مہربان! محاذیہ صمد) تو آپ کی تکفیر حکم عالمینزل اللہ ہوئی یا عدم حکم عالمینزل اللہ اگر پہلی شق ہے تو صحیح ہے لیکن آیہ مذکورہ بالا میں اس کا بیان نہیں ہے اور اگر دوسری شق ہے تو کیسے؟

تیسری بات یہ ہے کہ آپ نے تکفیر شیعہ کی جو پہلی وجہ بیان کی ہے اس کا جواب لکھا ہے اس میں سخت غلط بیانی سے کام لیا ہے کہ آپ بتا سکتے ہیں کہ کس مضمنی نے یہ لکھا ہے کہ صحابہ کرام کو شیعہ گالیاں دینے میں

لہذا یہ لوگ کافر ہیں۔ علماء اسلام تو قدیم و حدیثاً یہ تصریح کرتے چلے آئے ہیں کہ سب صحابہ کی وجہ سے
شیعہ کافر نہیں ہیں بلکہ فاسق ہیں اس کے بعد آپ کا یہ لکھنا کہ ہمارے مذہب میں گالی بکنا قطعاً حرام
ہے دوسرا جھوٹ ہے۔ آپ کی مذہبی کتابیں تو یہ بتاتی ہیں کہ گالی بکنا خدا کے ذکر سے بھی زیادہ
موجب ثواب ہے۔ کیا آپ کی کتابوں میں یہ نہیں ہے کہ حضرت ابوبکر و عمرؓ پر لعنت ہر صبح بھیجنا شر
نیکوں کے برابر ہے؟ اور کیا آپ کے مذہب میں لعن عمر رضی اللہ عنہ کو ذکر الہی و تلاوت
قرآن مجید پر ترجیح نہیں ہے؟ (مختصر ص ۵۱۲) کیا آپ کی کتابوں میں یہ مذکور نہیں ہے کہ ایک شخص
امام جعفر صادق کے پاس دو فیصص سی کر لایا اور کہا ایک کو ذکر الہی کر کے سیاہ ہے اور دوسرے کو لعن
و تبرائے سنجین کر کے تو امام صادق نے قبا لعنت کو پسند کیا اور کیا یہ واقعہ آپ کی معجزات میں سے
ہے کہ سیدالسادین کے سامنے ایک شخص سے ہانی سپا اور پانی پیکر سنجین پر لعنت بھیجی اور جب
وہ جانے لگا تو امام مذکور نے اسکو بلایا اور فرمایا کہ اتوں تم سے کچھ مانگوں تو دیکھتے ہو؟ اس نے کہا
حضور کا غلام ہوں یہ میری عین سعادت مندی ہے کہ حضور کی کوئی خدمت بجا لاؤں آپ نے فرمایا
ان کلمات لعن کا ثواب مجھے دیدے اور پورے ایک دن اولیک رات کی میری عبادتوں کا ثواب
مجھے تو لیلے (منہی الکلام ص ۴۹۲)۔

اللہ اکبر کیا ان روایات کے بعد بھی کوئی شیعہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ گالی بکنا ہمارے
مذہب میں جرم ہے حضرت آپ کے مذہب کا یہ مسلماتنا مشہور ہے کہ شعرائے بھی اسکو نظم کر دیا ہے۔
و شام بمنہ ہے کہ طاعت با شد
مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم
چوتھی بات یہ ہے کہ جس طرح تکفیر کی پہلی وجہ مصنف کی خود ساختہ ہے اسی طرح یہی مصنف کا
اقرار و اختراع ہے کہ اہل سنت تبریزی اور انکار خلافت ثلثہ رضی اللہ عنہم کی وجہ سے شیعوں کا کفر
کہتے ہیں اعجاز صاحب اگر کچھ بھی صداقت رکھتے ہوں گے تو کسی عالم و مفتی اہل سنت کا نام پیش
کریں گے جس نے مذکورہ بالا وجوہ کی بنا پر کفر شیعہ کا فتویٰ دیا ہو۔ مصنف کی یہ بھی ایک چالاکی ہے
کہ جن امور کے متعلق علماء اہل سنت نے تصریح کی ہے کہ یہ موجب کفر نہیں ہیں خواہ خواہ نہیں ہو
کو ایک جھوٹا دعویٰ کرتا ہے کہ انہیں نبیادون پر شیعوں کی تکفیر کی گئی ہے اور جب شیعوں نے ان کا موجب
کفر نہ مناظر کیا تو شیعوں نے اعتراف کر لیا کہ ہاں۔ وجوہ متاثر کفر نہیں ہیں ان میں بھی اہل سنت کے

پانچویں بات یہ ہے کہ آپ نے ہم سے مطالبہ کیا ہے کہ کوئی ایسی حدیث متواتر پیش کیجے جس سے ثابت ہو جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو نام بنام (حضرات ثلاثہ رضی اللہ عنہم) کو اپنا خلیفہ بنایا تھا، اس مطالبہ کے متعلق یہ گزارش ہے کہ اگر ثبوت خلافت کے لیے ایسی ہی حدیث کی ضرورت ہے تو یہ بیان نہ بل کہتا ہوں کہ حضرت علی کی خلافت بلا فصل ثابت کرنے سے بھی تمام دنیا شیعہ عاجز ہے۔ اگر کسی مجتہد شیعہ من ہمت ہو تو اس مضمون کی کوئی صریح حدیث پیش کریں (علی خلیفہ من بعدی من غیر فصل) یا (من غیر تغلل خلیفۃ بنی و بنیہ) (اعجاز صاحب نے خلافت علوی کے ثبوت میں جن حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اولاً تو وہ متواتر نہیں ہیں ثانیاً کسی میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی علی کا نام لیکر اپنی وفات کے بعد ان کی خلافت کو بیان نہیں کیا ہے تفصیل اسکی یہ ہے کہ اعجاز صاحب تین حدیثیں ذکر کی ہیں اول حدیث منزلت یعنی ائت منی ہنزلۃ ہارون من موسیٰ۔ اس حدیث میں حضرت علی کی خلافت کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ بلکہ خلافت پر دلالت کرنے سے سیاق و سباق کے علاوہ خود تشبیہ آئی ہے۔ تحفہ وغیرہ کتب اہل سنت میں اسکا مفصل بیان ہے دوم حدیث من کنت موکالا اس کا بھی وہی حال ہے کہ خلافت علی پر کسی طرح دلالت نہیں کرتی سوم حدیث ثقلین۔ اس حدیث میں قطع نظر اس بات سے کہ خلافت کا کوئی ذکر نہیں ہے علی کا بھی کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور اگر اسی قسم کی حدیثیں ثبوت خلافت کے لیے کافی ہوں تو پھر ہماری طرف سے خلفاء ثلاثہ کے خلافت کے ثبوت میں اس سے زیادہ صاف و صریح حدیثیں پیش کی جا چکی ہیں بلکہ ہمارے پاس تو متعدد آیات قرآنی بھی اس مقصد کے لیے موجود ہیں (ملاحظہ ہو ازالۃ الخفاء عن خلافت الخلفاء مصنفہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی ص ۸)

اس بحث کے اخیر میں مصنف برہان مجادلہ نے تکفیر شیعہ کی اس وجہ کا ذکر کیا ہے جس نے شیعہ دنیا میں تہلکہ ڈال دیا ہے یعنی عقیدہ تحریف قرآن جسکا شیعوں کے پاس کوئی جواب نہیں ہے چنانچہ مصنف نے بھی اس عقیدہ کے انکار کے سوا اور کوئی چارہ نہ دیکھا اور اعتراف کیا کہ ہمارا تحقیقی مذہب یہی ہے کہ اس میں کسی نے کچھ نہ گھٹایا ہے اور نہ اس میں کچھ بڑھایا ہے یہی ہمارا ظاہر و باطن عقیدہ ہے اور اس کے بعد اس خون سے کہ کہیں کوئی اسکو تفسیر پر محمول نہ کرے یہ بھی ظاہر کر دیا ہے کہ عہد

برطانیہ میں ہلکو تقیہ کی ضرورت نہیں کسی سچ کہا ہے کہ چور کی دائرہ میں نہکا، واہ دلائل یہ خوب ہی کہ عہد برطانیہ میں تقیہ کی ضرورت نہیں حالانکہ عہد خلافت علویہ میں خود حضرت امیر المومنین علی تقیہ سے بے نیاز نہ تھے اور برابر تقیہ کرتے تھے جیسا کہ آپ لوگ خود تصریح کرتے ہیں اور جبکہ برطانیہ کے عہد میں آپ کو اتنا ہی امن نصیب ہو گیا ہے جتنا کہ خلافت علویہ میں بھی نہ تھا تو پھر امام غائب کو اب کوں سا خطرہ دہانگیر ہے جو غار سرمن رائے سے باہر نہیں نکلتے۔

اب رہا یہ کہ تحریف قرآن کے باب میں آپ کا تحقیقی مذہب کیا ہے یہ آپ کے زبانی دعوے سے نہیں بلکہ آپ کے مذہب کی معتبر کتابوں سے معلوم ہوگا اور اگر آپ کا دعویٰ کتب مذہب کی تصریحات کے خلاف ہوگا تو دنیا آپ کے دعویٰ کو تقیہ پر محمول کرے گی چاہے ہزار بار آپ تقیہ کی نفی کیجئے رہتا ہے تو ہسی کہ ہم کافی کے ایوان۔

اور باب لم یجمع القرآن کلاماً الا بالکلمۃ صحیح تسلیم کریں یا آپ کے مجرد دعویٰ کو جس کے ثبوت میں ایک روایت بھی آپ پیش نہیں کر سکتے اور اسکے برخلاف وقوع تحریف کے متعلق آپ کی مذہبی کتابوں میں دو ہزار سے زائد روایتیں موجود ہیں (ملاحظہ ہو فصل الخطاب ص ۱۲۲)۔

اس عقیدہ تحریف قرآن کی بحث کو حضرت مولانا عبد الشکور صاحب مدیر النجم نے بہت تفصیل و تحقیق کے ساتھ تنبیہ الحائرین میں لکھا ہے اس رسالہ نے شیعہ دنیا میں ہنگامہ قیامت برپا کر دیا اور مجتہدین شیعہ کو ایسا مبہوت کر دیا کہ آج تک باوجودیکہ بارہا چیلنج دیا جا چکا مگر کسی کو جواب نگاہنے کی ہمت نہ ہوئی بجز اسکے کہ مصنف برہان محادہ نے مدیر النجم سے دس سوالات کیے اور وہ سوالات بھی خود ان کی محنت و کاوش کا نتیجہ نہیں ہیں بلکہ انھوں نے معتزلہ کی کتابوں سے دردی کی ہے اسکے علاوہ ان سوالات کو تنبیہ الحائرین کے جواب سے کوئی تعلق بھی نہیں ہے۔

چنانچہ آپ کا پہلا سوال یعنی شرح مواقف ص ۹۹ (مطبوعہ مطبعہ سعادۃ مصر) میں بعض اعتراضات معتزلہ مذکور ہے پھر آپ نے اسی سوال کو الٹ کر صرف تعداد بڑھانے کے لئے تیسرا سوال بنا دیا ہے حالانکہ دونوں کا حاصل ایک ہے۔ بہر حال ان دونوں سوالوں کا وہی جواب ہے جو شرح مواقف میں مذکور ہے یعنی انہما قد دل علی حدیث اللفظ ص ۹۹)۔

اس جواب کو سمجھنے کے لئے پہلے اسکی سمجھنے کی ضرورت ہے کہ اہل سنت کا مذہب کیا ہے

اور وہ کس چیز کو قدیم اور خدا کی صفت ذاتیہ مانتے ہیں۔ مشکل تو یہ ہے کہ آپ ہمارا مذہب سمجھنے سے پشت روی اس پر اعتراض کرنے کے لیے تیار ہو گئے۔

آپ کا دوسرا سوال بھی مقزل پہلے کر چکے ہیں اور اہل سنت اس کا جواب یہ دے چکے ہیں کہ۔
ان الکفر اثبات فعات قدیمۃ کا اثبات فعات واحدۃ و صفات قدیمۃ (شرح
مواقف ص ۱۶) تیسرے سوال کا جواب بعض سوال اول گزر چکا ہے جو تھے سوال کا جواب یہ کہ
کہ قائل تحریف قرآن کے کفر پر یہ آیت دلالت کرتی ہے ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک
هم الکافرون۔ اس لیے کہ ما انزل اللہ میں ایک چیز بھی ہے انا نحن نزلنا الذکر وانا له
لحافظون۔ اور معتقد تحریف اس ما انزل اللہ کا حکم نہیں کرتا لہذا وہ کافر ہے اس کے علاوہ
میرے پاس اور دلائل و براہین بھی ہیں مگر ان کی تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے۔

پانچویں سوال کے جواب میں گذارش ہے کہ یہ سوال صاف نہیں ہے۔ بتائیے کہ اس فقرہ
ناقص محرف قرآن پر ایمان ناممکن سے آپ کی کیا مراد ہے آیا یہ کہ تحریف قرآن کا قائل احکام شریعہ
نیف کی مدد سے مومن نہیں ہو سکتا بلکہ کافر ہے یا یہ کہ تحریف شدہ قرآن پر ایمان یعنی یقین بغوی منطقی
ممکن نہیں ہے لہذا اگر پہلی شق مراد ہے تو جواب یہ ہے کہ ہم بیشک اسکے مدعی ہیں اور اثبات میں
آیت قرآنی پیش کر چکے ہیں لیکن آپ سے یہ سوال ہے کہ اس صورت میں چوتھا اور پانچواں سوال
ایک ہی ہے لہذا اگر اس کی کیا ضرورت تھی اور اگر دوسری شق مراد ہے تو گذارش ہے کہ تحریف شدہ
قرآن پر ایمان کی کیا مراد ہے تصدیق بان القرآن محرف یا التصدیق بان ما یوجد فی
القرآن المحرف من عند اللہ جز ما قطعاً پس اگر پہلی شق ہے تو ہم اسکے عدم امکان کے
قائل نہیں بلکہ ہم تو اسکے برخلاف اسکے دفع کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ ہر شیعہ اس تصدیق سے
بہرہ وافر رکھتا ہے۔ اور اگر دوسری شق ہے تو ہم اسکے امتناع کے بھی قائل نہیں ہیں کہ تصدیق بغوی و
منطقی تو کو ادب کے ساتھ بھی متعلق ہو جاتی ہے یہ تو زیادہ سے زیادہ مشتبہ رہے گا۔ سوال یہ ہے کہ
اگر آپ کی یہی مراد ہے تو بتائیے کہ آپ نے کہاں سے سمجھا کہ ہم اس کے قائل ہیں پہلے اسکو ثابت
کیجیے پھر دلیل کا مطالبہ کیجیے۔

چھٹے اور ساتویں سوال کا جواب یہ ہے کہ جب آیت قرآنی سے مدعا کے مذکور کو ہم ثابت

کر چکے تو کوئی ضرورت نہیں کہ حدیث یا قول صحابی سے بھی ثابت کوین یا نحوین سوال میں آپ نے ہم سے مجھیں قرآن کی تکفیر کی فرمایش کی ہے مولانا میرا شورہ ہے کہ اب کے سال محرم میں ہمارے ہمارے کے بجائے اپنے فہم و عقل کا ماتم کیجئے۔

اجی حضرت جب ہم مقتدین کہ تحریف واقع نہیں ہوئی اور نہ ہو سکتی ہے تو پھر حرف قرآن نہ کوئی ہونا ہو سکتا ہے پھر تکفیر کس کی کریں؟ تو جب ہوتا کہ تحریف واقع ہوئی ہوتی اور کوئی حرف بھی ہوتا اور جب ایسا ہوا ہوتا یا ہو سکتا تو پھر قائلین تحریف کی تکفیر کی کوئی وجہ نہ تھی اس لیے اس صورت میں تو وہ ایک طع شدہ چیز یا شرعاً نامکن چیز کے قائل ہوتے ایمان سے اگر آپ غور کریں گے تو معلوم ہو سکتا ہے کہ قائلین تحریف اور مخرمین کی تکفیر جمع نہیں ہو سکتی ہے اسکے بعد آپ سمجھ سکتے ہیں کہ آپ کا مطالبہ جمع بین التکفیرین کتنا محققانہ مطالبہ ہے۔ نوین سوال کا جواب یہ ہے کہ تکفیر شیعہ (قائلین تحریف قرآن) کو ہم چوتھے سوال کے جواب میں فیصلہ آئیہ کے مطابق ثابت کر چکے ہیں ہاں آپ سے یہ سوال ہے کہ من بعد حکم ہما انزل کی دلائل من حکم عالمینزل اللہ پر کونسی دلائل ہے۔

دسویں سوال کا جواب یہ ہے کہ آپ اور آپ کی جماعت حضرت مولانا مدیر النجم کی کتاب تالیف الحارین کا جواب کیوں نہیں دیتی۔

(اصل بحث) ناظرین کرام اب تک ہم مولوی اعجاز حسن صاحب کی غیر متعلق باتوں کا جواب دے رہے تھے اصل بحث آیت مباہلہ کی وہ تفسیر ہے جو حضرت مولانا مدیر النجم مدظلہ نے شائع کی ہے۔ چونکہ اس تفسیر کی بنا پر آیت مباہلہ کو حضرت علی کی خلافت بلا فصل سے کوئی لگاؤ ہائی نہیں رہتا اس لیے مصنف برہان مجاہد اسکو باطل و مخررف قرار دیتے ہیں اور جوش مخالفت میں یہاں تک کہہ ڈالا ہے کہ اس تفسیر کی تائید شاہید اہل سنت کے اقوال سے بھی نہیں ہو سکتی مجھے افسوس ہے کہ مولوی اعجاز حسن نے باوجودیکہ بہت زور لگایا لیکن وہ کسی طرح بھی اس تفسیر کا بطلان ثابت نہیں کر سکے بلکہ ان کی تحریف سے خود ان کی ہی تفسیر کا باطل و مخررف ہونا اور زیادہ نمایاں ہو گیا ہے اور کیوں نہ ہوتا جب کہ ان کے فہم شریف کا یہ حال ہے کہ ناشر تفسیر آیت مباہلہ نے اس کے سرورق پر اسکو صحیح تفسیر کہہ دیا ہے آپ نے اس سے مطلب خذ کیا کہ مطلب اہل سنت نے اس تک جتنی تفسیریں لکھی ہیں وہ سب (نزع مدیر النجم) غلط ہیں۔ سبحان اللہ! اسی حضرت اسکا وہ مطلب نہیں بلکہ مدیر

کہ شیعوں نے اس آیت کی تفسیر میں لکھی ہیں اور اس سے حضرت علی کی خلافت بلا فصل ثابت کی ہے وہ سب غلط ہیں چنانچہ پوری عبارت سرورق کی یہ ہے سورہ آل عمران کی آیہ کریمہ نقل تعالوا ندع ابنائنا وابنائکم لفتح کی صحیح تفسیر بیان کر کے روز روشن کی طرح دکھایا گیا ہے کہ اس آیہ کریمہ سے حضرت علی کی خلافت بلا فصل یا ان کی فضیلت تمام صحابہ پر ثابت کرنا قرآن شریف کی تحریف ہے۔ بہر حال اب مولوی اعجاز حسن نے تفسیر آیت پر جو خامہ فرسائی کی ہے اسکو ملاحظہ کیجئے اور ان کی قابلیت کی داد دیجئے۔ مولانا نے تفسیر آیت و مباہلہ میں مباہلہ کی یہ صورت تحریر فرمائی ہے کہ رسول خود مع اپنی ساری جماعت کے اور رطلوں اور عورتوں کے

ایک مقام میں جمع ہوں اور یہ عیسائی بھی مع اپنی عورات اور رطلوں کے وہاں آجائیں۔

(مجاہد لہ) مولوی اعجاز حسن کہتے ہیں کہ مباہلہ کی اس صورت کا انتساب خدا کی طرف باطل اور کذب صریح ہے مدینہ اپنے مسلم کے مطابق معصوم رسول کی حدیث سے اسکا ثبوت دیجئے۔

(دفع) یہ عجیب بات ہے کہ جو بات صراحۃً قرآن پاک میں مذکور ہے آپ اتہامی دھمکائی کے ساتھ اسکا انتساب کو خدا کی طرف باطل کہتے ہیں اور اسکا ثبوت حدیث سے مانگتے ہیں حالانکہ جب قرآن میں اسکی تصریح موجود ہے تو اب حدیث کا مطالبہ ایک فضول بات ہے۔

آیت قرآنی میں لفظ الفنا کا صریح مفہوم خود آنحضرت اور آپ کی ساری جماعت ہے۔ مولانا نے آگے چل کر اس تفسیر کی صحت کو مدلل طور پر بیان کیا ہے اور تائید بھی پیش کی ہے اور ثابت کیا ہے کہ اگر کسی حدیث میں لفظ الفنا کی تفسیر مذکور ہو جب بھی چونکہ قواعد عربیت کے مطابق ہے اسلئے تفسیر بالرائے نہیں ہے۔ باقی آپ آگے چل کر یہ فرمانا کہ مولانا مدبر الختم نے تنبیہ الحائرین میں لکھا ہے کہ غیر معصوم کا قول و فعل قرآن کے متعلق بالاتفاق حجت نہیں ہے یہ آپ کی مذہبی خصوصیات کا منظر ہے اور محض دروغ بے فروغ ہے۔ کیا آپ مولانا کی عبارت میں یہ لفظ قرآن کے متعلق دکھانے کی جرات کر سکتے ہیں؟ چہ دلاورست دعوے کہ بکف چلے دارد۔

ناظرین قرآن کے متعلق کا لفظ تنبیہ الحائرین میں نہیں ہے بلکہ مولوی اعجاز حسن نے خود پڑھ لیا ہے۔ مولانا نے تو دایات فرعونہ تحریف قرآن کے متعلق لکھا ہے ملاحظہ کیجئے اور

(تنبیہ الحائرین ص ۱۰۰)

(مجادلہ) اگر آپ نے ساری جماعت صحابہ کو رسول کا اپنے ساتھ لینا ثابت کیا تو خیر ورنہ آپ کے قول سے رسول اللہ پر عدولِ حکمی کا جرم عائد ہوگا۔

(دفع) اجماعی حضرت مباہلہ ہوا کہ ان اور عیسیٰ مباہلہ کے لئے آمادہ کب ہوئے جو رسول اللہ کا ساری جماعت صحابہ کو ساتھ لینا ہم ثابت کریں اور بصورتِ عدم اثبات معاذ اللہ عدولِ حکمی کا الزام عائد ہو ہم آگے اسی روایت سے جس کو آپ متواتر کہتے ہیں ثابت کریں گے بخران کے عیسیٰ پہلے دن آمادہ مباہلہ ہوئے بلکہ یہ کہا کہ کل غور کر کے اور مشورہ کر کے جواب دین گے دوسرے دن جب ملے تو مباہلہ سے صاف انکار کر دیا۔ ایسی حالت میں یہ کتنا احمقانہ مطالبہ ہے کہ رسول اللہ کا ساری جماعت صحابہ کو ساتھ لیجانا ثابت کر دے۔ یہ تو جب ہو سکتا تھا کہ پہلے دن انھوں نے کہا ہوتا کہ ہم مباہلہ کے لئے تیار ہیں پھر دوسرے دن ان حضور تشریف لیجاتے تو آپ کہہ سکتے تھے کہ جماعت صحابہ کو ساتھ لیجانا ثابت کیجئے علاوہ برین بعض روایات سے ثابت ہے کہ باوجودیکہ عیسیٰ آمادہ نہ ہوا تا کہ ہم آپ نے بعض صحابہ کرام اور ان کی اولاد کو بلایا تھا۔ آپ نے اس روایت پر یہ قبح کی ہر کہ یہ ابن عساکر کا قول ہے جو غیر معصوم و خاطی ہے لہذا اس کے قول پر آپ کو عقیدہ حرام ہے صلیٰ علیہ وسلم جناب کی خوش فہمی ہے وہ ابن عساکر کا قول نہیں ہے بلکہ آپ کے امام باقر کا قول ہے غیر معصوم کے قول پر عقیدہ رکھنے کی حرمت کا فتویٰ بھی جناب کی ذہانت اور علمی قابلیت کا ایک ادنیٰ نمونہ ہے آپ نے جہان سے اسکو اخذ کیا ہے اس مقام کو ایک بار پھر پڑھیے اور اپنے فہم کا ماتم کیجئے آگے آپ کا یہ فرمان کہ ابن عساکر نے روایت مہمودہ کو امام جعفر صادق کی طرف منسوب کیا ہے مگر یہ انتساب غلط ہے امام ممدوح کا مذہب مباہلہ کے متعلق ساری دنیا کو معلوم ہے کہ آپ کے نزدیک رسول اللہ نے ہرگز کسی صحابی کا اپنے ہمراہ نہیں لیا یہ بھی آپ کی ہمہ دانی کی ایک دلیل ہے ابن عساکر نے اس روایت کو امام جعفر کی طرف منسوب نہیں کیا ہے بلکہ امام باقر کی جانب منسوب کیا ہے دیکھئے تفسیر آیات مباہلہ میں جعفر بن محمد عن ابیہ مذکور ہے۔ اب اس انتساب کو غلط ثابت کرنے کے لئے آپ امام باقر کا صریح قول پیش کیجئے کہ رسول اللہ نے کسی صحابی کو اپنے ہمراہ نہیں لیا۔

موکلانہ واقعہ مباہلہ کے ضمن میں لکھا تھا کہ رسول اللہ نے حکم خدا عیسائیوں کو پہنچایا تو وہ ہوس ہم مشورہ کر کے جواب دین گے۔

(مجادلہ) رسول اللہ کی حدیث میں یہ مضمون بھی نہیں ہے۔

(دفع) حیرت ہے کہ یہ چیز تو خود اس روایت میں مذکور ہے جو آپ کے زعم میں متواتر ہے پھر اس کا اس صفائی سے انکار کر دینا انتہائی جرأت ہے سینے آپ کے کشاف سے برہان مجادلہ ص ۲۵ میں جو روایت نقل کی ہے اور جس کے لئے آپ نے گیارہ کتابوں کا حوالہ دیا ہے (ص ۳۹) اور جس کے (ص ۳۸) میں آپ نے متواتر بھی کہا ہے اسی روایت میں ہے چنانچہ کشاف میں ہے

آپ نے اس روایت کے لئے خازن و بغوی و جامع البیان کا بھی حوالہ دیا ہے بغوی اور خازن میں ہے فلما قلا رسول اللہ هذه الآية على وفد بنجران و عاصم الى المباحلة قالوا حتى ترجع ومنتظر في امرنا فاقبلت غدا (ص ۳۸)۔ اور جامع البیان میں ہے فقالوا دعنا منتظرنا ستشار و ارجع (ص ۳۸) منتظر فی امرنا۔ کی یہی مراد ہو سکتا ہے کہ خود کو بن یا مشورہ کریں چنانچہ جامع البیان سے صاف ہو گیا کہ ان کی مراد مشورہ کرنا تھی چنانچہ جا کر مشورہ کیا۔

مولانا نے لکھا تھا کہ جب ان لوگوں نے اپنی زندگیوں سے مشورہ کیا تو وہ بولے تم کیا طاقت کرتے ہو تم کو معلوم ہو چکا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) خدا کے نبی ہیں سو کیوں کسی قوم نے کسی نبی سے مباہلہ کیا تو ان کا پورے حجاب پر پڑنا تھا یہ ہو گا کہ تم سب کے سب ہلاک ہو جاؤ گے یہ سن کر ان کی ہمت پست ہو گئی اور انھوں نے مباہلہ سے قطعی انکار کر دیا اور جزیہ دینا قبول کیا۔

(مجادلہ) جو کچھ آپ نے لکھا ہے اس کو رسول کی حدیث سے مطابق کیجئے۔

(دفع) یہ ساری باتیں اسی روایت میں مذکور ہیں جس کو آپ نے متواتر کہا ہے اور جس کے لئے گیارہ کتابوں کا حوالہ دیا ہے۔ آپ نے جن کتابوں کا نام لیا ہے ان میں جامع البیان بھی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں فقالوا دعنا منتظرنا ستشار و ارجع فقال کبیرهم ما لا عن قوم نبیا فقط فبقی کبیرهم و لا بنت صغیرهم رالی قولہ) قالوا و قالوا یا ابا القاسم قد رأینا ان لا اعطاک و نترکک علی دینک و نرجع علی دیننا و نبذل لک الخراج اور اسی کے قریب قریب کشاف میں بھی ہے اسکی عبارت آگے آئے گی۔

مولانا نے لکھا تھا کہ یہ مختصر قصہ ہے مباہلہ کا اب بتائیے اس واقعہ میں غیر معمولی اہمیت کیا ہے

اور حضرت علی کی خلافت بلا فصل سے اس آیت یا واقعہ کو کیا تعلق ہے۔

(مجادل) خود ہی ایک فرضی قصہ لکھا اور علمائے اہل سنت نے جو واقعہ تسلیم کیا ہے اسے پردہ پوش بنایا پھر خود ہی کھدایا اس واقعہ میں غیر معمولی اہمیت کیا ہے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو نصاریٰ بخران کے مقابلہ میں فتح عظیم حاصل ہوئی مگر مدبر صاحب اس واقعہ کو معمولی سمجھتے ہیں۔

(دفع) اعجاز صاحب کے اس کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ جتنا واقعہ حضرت مولانا مدبر انجم نے لکھا ہے اس سے واقعی کوئی غیر معمولی اہمیت پیدا نہیں ہوتی بلکہ اگر وہ یہ فرضی قصہ نہ کہتے اور علمائے اہل سنت نے جس واقعہ کو تسلیم کیا ہے اسکو ظاہر کرتے تو اہمیت پیدا ہوتی لیکن ہمارے ناظرین مجھے نہ ہوں گے کہ میں سطور سابقہ میں ثابت کر چکا ہوں حضرت مولانا نے بالکل وہی واقعہ لکھا ہے جس کو علمائے اہل سنت نے تسلیم کیا ہے اور اپنے مصنفات میں صریح کیا ہے اس کے علاوہ وہ رسول اللہ کی حدیث کے مطابق بھی ہے۔ پس اعجاز صاحب کے قول سے بھی اس واقعہ میں کوئی غیر معمولی اہمیت نہ رہی۔ رہا اعجاز صاحب کا یہ کہنا کہ مدبر انجم رسول اللہ کی فتح عظیم بمقابلہ نصاریٰ بخران کو معمولی سمجھتے ہیں تو یہ ان کی غلط فہمی ہے۔ مولانا اس فتح کو مطلقاً غیر اہم نہیں کہتے بلکہ اسکی ایسی غیر معمولی اہمیت کے منکر ہیں جو اسکو یادگار بنانے کی مقتضی ہو۔ چنانچہ مولانا نے صریح میں وضاحت کے ساتھ لکھا ہے دو بڑے بڑے عظیم الشان فتوحات اسلام میں ہوسے گزیم نے کسی کی یادگار میں کوئی عید نہیں قائم کی اور یہ واقعہ سب سے پہلے تو کوئی ایسا بڑا واقعہ بھی نہیں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا کو اس واقعہ کی بڑائی سے انکار نہیں ہاں ایسا بڑا نہیں کہ اسکی یادگار قائم کی جائے جبکہ اس سے بڑے بڑے واقعات میں سے کسی کی یادگار قائم نہیں کی جاتی مثلاً فتح بدر و فتح مکہ میری اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ اعجاز صاحب نے اس کے بعد صریح میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب بنا بر فاسد علی الفاسد ہے۔

مولانا نے لکھا بحالت موجودہ اس واقعہ سے نبوت رسول اللہ کی دلیل ظاہر ہوئی۔ (مجادل) پھر بھی آپ اس واقعہ کی اہمیت کے منکر ہیں یا نبوت رسول خلیل کا ظہور ہی آپ کے زعم میں اہم نہیں۔ دفع میں پہلے بتا چکا ہوں کہ مولانا کو واقعہ کی نفس اہمیت کا منکر کہنا ناممکن ہے اور ثابت کر چکا ہوں کہ مولانا اسکی ایسی غیر معمولی اہمیت کے منکر ہیں جو اسکی یادگار قائم کرنے کی مقتضی ہو دلیل نبوت کا ظہور بیشک ہم لیکن سوال یہ ہے کہ اسی دلیل نبوت میں کوئی خصوصیت اور خاص اہمیت ہے کہ اس کی

یادگار قائم کی جائے اور اس سے بڑے بڑے دلائل ثبوت میں سے کسی کی بھی یادگار قائم نہ ہو۔
مولانا نے لکھا تھا۔ اور خراج کے مقابلہ میں علی وفاطمہ اور حسنین کی فضیلت ثابت ہوتی ہے
لیکن نہ آیت سے بلکہ شان نزول کی روایت سے۔

رمحما صلہ آل عبا کی فضیلت ثابت ہوئے کو صرف خراج سے کس لئے مخصوص کیا بلکہ یہ فضیلت
خارج کے مقابلہ میں اور منافقین و فاسقوں کے مقابلہ میں بھی اور تمام صحابہ اور اہل سنت و اہل بیت کے
مقابلہ میں بھی ثابت ہوئی۔ یہاں آپ قائل ہو گئے کہ آل عبا کی فضیلت شان نزول کی روایت
سے ثابت ہوتی ہے اور آگے چل کر جناب امیر کی موجودگی سے انکار کیا ہے پھر یہ لکھ مارا ہے کہ آیہ مباہلہ
کو آل عبا سے تعلق بھی نہیں آپ نے بالکل غلط بات لکھی ہے کہ آیہ مباہلہ سے آل عبا کی فضیلت
ثابت نہیں ہوتی۔

(ردفع) ثبوت فضیلت کو صرف خارج سے اس لئے مخصوص کیا کہ صرف یہی گروہ حضرت علی کیلئے
کوئی فضیلت نہیں مانتا باقی اہل سنت اور تمام صحابہ اور اہل سنت و اہل بیت حضرت علی کے فضائل کے
منکر نہیں ہیں اس لئے روایت شان نزول خارج کے خلاف حجت ہے اور باقی لوگوں کے
خلاف نہیں بلکہ ان کے لئے حجت ہے چنانچہ مولانا نے مسئلہ میں اسکو صاف کر دیا ہے لکھتے ہیں
اہمہ خارج کے مقابلہ میں حضرت علی رضی کی فضیلت ثابت ہوتی ہے جس میں اہل سنت کو کوئی
نزاع نہیں ہے۔

ہاں اہل سنت حضرت علی کو تمام صحابہ سے افضل نہیں مانتے لیکن آیت یا روایت فضیلت پر
کسی طرح دلالت نہیں کرتی پس تمام صحابہ کے مقابلہ میں فضیلت کیونکر ثابت ہوئی۔
رہا اعجاز صاحب کا یہ فرمانا کہ آگے چل کر جناب امیر کی موجودگی سے انکار کیا ہے۔ یہ محض افتراء
ہے مولانا تو آپ کے استدلال پر قہر کرتے ہوئے یہ ذکر کرتے ہیں کہ آپ کا استدلال ایک اس پر بھی
بنی ہے کہ حضرت علی بھی بلائے گئے لیکن اکثر صحیح روایات میں اسکا ذکر نہیں ہے جس کا مطلب
یہ ہے کہ آپ اگر اپنے استدلال کو صحیح سمجھتے ہیں تو حضرت علی کی موجودگی صحیح روایتوں سے ثابت
کیجئے۔ اس لئے کہ اکثر صحیح روایتوں میں ان کی موجودگی کا ذکر نہ ہونے کی وجہ سے ان کی موجودگی مشتبہ
ہے اور جان مولانا ثبوت فضیلت کے قائل ہوئے ہیں ہاں ان کے پیش نظر وہ بعض روایتیں ہیں

جن میں حضرت علی کا نام آیا ہے۔ پس مولانا کے دونوں کلاموں کا حاصل یہ ہوا کہ اولاً حضرت علی کی موجودگی مشتبہ ہے کہ اکثر صحیح روایتوں میں ان کا ذکر نہیں ہے لیکن قرآن کی موجودگی واقعی ہو جیسا کہ بعض روایتوں سے پتہ چلتا ہے تو خوارج کے مقابلہ میں ان کی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔

اعجاز صاحب اس کا نام تضاد و تہافت نہیں ہوتا معلوم ہوتا ہے آپ فن مناظرہ سے واقف نہیں ہیں۔ مناظرہ میں اکثر ایسا ہوتا ہے کہ پہلے ایک بات کہی جاتی ہے پھر اس سے تنزل ہوتا تنزیل کے دوسری بات کہی جاتی ہے اور دنیا میں کوئی عقلمند اسکو تہافت نہیں کہتا اسی طرح مولانا نے یکمیں نہیں لکھا ہے کہ آیہ مباہلہ کو آل عبا سے کوئی تعلق نہیں۔ اگر آپ مدعی ہیں تو عبارت پیش کیجئے مولانا نے آگے جو کچھ لکھا ہے وہ یہ ہے کہ ابنا عننا و نساءنا کا مصداق صرف آل عبا نہیں ہیں جیسا کہ شیعہ کہتے ہیں بلکہ رسول اللہ اور آپ کے متبعین ہیں ان میں آل عبا بھی داخل ہیں اعجاز صاحب اس پر بھی برہم ہیں کہ مولانا نے یہ کیوں لکھا کہ فضیلت آل عبا، آیت سے نہیں بلکہ شان نزول کی روایت سے ثابت ہوتی ہے اور اس کے بعد بڑے جوش میں اگر کثافات اور تفسیر نیشاپوری کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ آیت فضیلت اصحاب کس پر دلالت کرتی ہے۔ محکم اعجاز صاحب کی بے مانگی پر رحم آنا ہے۔ غریب کو اتنی خبر نہیں کہ کسی عبارت کی دلالت کسی معنی پر صرف اتنا کہہ دینے سے ثابت نہیں ہو سکتی ہے کہ فلان صاحب کہتے ہیں کہ یہ چیز اس پر دلالت کرتی ہے۔ بلکہ وجہ دلالت کا ذکر ضروری ہے۔ پس اگر اعجاز صاحب میں ہمت ہو تو وجہ دلالت ذکر کریں۔ میں بلا خوف تردید کہتا ہوں کہ نفس الفاظ آیت کریمہ اصحاب کسار کی فضیلت پر کسی طرح دلالت نہیں کرتے پس جس مفسر نے بھی آیت کو فضیلت اصحاب کسار پر دلالت کہا ہے۔ اسکی اسکی سوا اور کوئی مراد نہیں ہو سکتی ہے کہ رعایت شان نزول کو آیت کے ساتھ ملائیں تو یہ فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ اور اگر اعجاز صاحب ان مفسرین کی مراد مانتے ہیں کہ نفس آیت بلا ضم ضمیرہ دلالت کرتی ہو تو ہمت کر کے اپنے طرف سے یا ان مفسرین کے کلام سے وجہ دلالت نفس آیت پیش کریں۔

مولانا نے لکھا تھا شیعہ کہتے ہیں کہ اس آیت سے حضرت علی کی خلافت بلا فصل ثابت ہوتی ہے کیونکہ اس آیت کے نزول کے بعد رسول خدا نے حضرت علیؑ کو باہلہ اور حسنین کو مباہلہ میں شریک کر دیکے اپنے ساتھ لیا اور کسی کو ساتھ نہ لیا جس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کو جو کچھ تعلق تھا وہ صرف انہیں

حضرات سے تھا پھر تمام مفسرین کا اجماع ہے کہ آیت میں لفظا قنا سے حضرت علی اور ابنائے
سے حسین اور نساؤنا سے حضرت فاطمہ مراد ہیں پس معلوم ہوا کہ حضرت علی نفس رسول تھے اور
ظاہر ہے کہ نفس رسول اللہ کے موتے ہوئے کسی دوسرے کو خلیفہ بنانا کیسے جائز ہو سکتا ہے۔
درجہ اولہ (م) صرف شیعوں کے قائل نہیں بلکہ بکثرت علمائے اہل سنت نے بھی یہی کہا ہے کہ
جناب رسالت نے آل عبا کے سوا اور کسی کو اپنے ہمراہ نہیں لیا اس کے بعد ہی روایت کشاف سے
نقل کی ہے جس کا بار بار ذکر آچکا ہے۔

(دفع) اعجاز صاحب نے یہ چالاکی کی ہے کہ کشاف کی پوری روایت ذکر نہیں کی ورنہ صاف
صاف عیان ہو جاتا کہ مولانا اپنے دعویٰ میں سچے ہیں یا آپ مولانا شیعوں کا یہ اعتقاد ذکر کرتے ہیں
کہ ان کے نزدیک مباہلہ میں شرکت کے لئے رسول صلعم نے اصحاب کسار کے علاوہ اور کسی کو ساتھ
نہیں لیا۔ اور آپ مدعی ہیں کہ بکثرت علمائے اہل سنت بھی اسی کے قائل ہیں۔ لیکن جمہور روایت آپ نے
ذکر کی ہے وہ آپ کے مدعا پر قطعا دلائل نہیں کرتی۔ اس لئے کہ اس میں یہ کہیں بھی مذکور نہیں
کہ آپ نے اور کسی کو ہمراہ نہیں لیا اور اگر آپ میں ہمت ہو تو روایت میں یہ دکھائے
ہاں جو روایت آپ کے لئے لکھی ہے اس میں اور کسی کا ذکر نہیں ہے لیکن ذکر نہ ہونے
سے یہ ثابت کرنا کہ جب ذکر نہیں ہے تو کوئی دوسرا موجود ہی نہیں تھا۔
محض غلط ہے بلکہ امام باقر کی روایت سے ثابت ہو چکا ہے کہ اور لوگ بھی آئے تھے۔ دوسری بات
یہ ہے کہ جس روایت کا آپ حوالہ دیتے ہیں اس سے یہ ثابت کیجئے کہ جن لوگوں کو آپ نے ساتھ لیا تھا
ان کو مباہلہ میں شرکت کے لئے لیا تھا مگر یاد رکھیے آپ اسکو ہرگز ثابت نہیں کر سکتے اس لئے کہ اسی
روایت سے یہ ثابت ہے کہ پہلے دن نصاریٰ بخران نے مباہلہ کی آمادگی ظاہر نہ کی بلکہ یہ کہا کہ کل غور
کر کے کچھ کہیں گے چنانچہ میں اسکو آپ ہی کے حوالوں سے ثابت کر چکا ہوں۔ پس اس روایت سے
آپ کا یہ ثابت کرنا کہ حضرت مذکورہ بالا مباہلہ میں شرکت کے لئے ساتھ گئے تھے غلط ہے کہ
جب مباہلہ کے لئے فریق مخالف آمادہ ہی نہیں ہوا تھا تو اسکی شرکت کے لئے نکلنا کیا معنی اپنے
چلا کی سے روایت کا ابتدائی حصہ نقل نہیں کیا ورنہ یہ ساری باتیں اس سے ظاہر ہو جاتیں۔
روایت کا ابتدائی حصہ یوں ہے راوی انہم لعمادہ ہمالی المباحلۃ قالوا حتی درجہ و ننظر

رکشاف ص ۳۱) آگے چل کر آپ کا یہ کہنا بھی غلطی کر آل عبا کو دیکھتے ہی نصاریٰ خوف زدہ ہو گئے اور مباہلہ سے باز رہے۔

اس لیے کہ آپ کی روایت منقولہ کی ابتداء میں صاف مذکور ہے فلما اتخاوا قلوبہم وقان ذلک فاما الیہم یا عہد المسیح ماتری قال واللہ لقد عرفتم یا معشر النصارى ان محمد بنی مرسل ولقد جاءکم بالفصل من امر صاحبکم واللہ یا اہل قوم نبیاقط فعاشر کبیرہم ولا نبیت صغیرہم ولئن فعلتم فلک لتھلکن فان الیتم الا اللہ دینکم والاقامة علی ما انتم علیہ فادعوا الرجل والفرقوا لے بلا حکم فاتوا رکشاف ص ۳۱۔

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ مباہلہ سے باز رہنے کی وجہ صرف یہ ہے کہ ان کو یقین کامل تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنی برحق ہیں اور بنی برحق سے مباہلہ کر کے وہ ہلاکت سے محفوظ نہیں رہ سکتے۔ اس لیے یہ تہیہ کر لیا تھا کہ مباہلہ نہ کریں گے اور صلح کر کے واپس جائیں گے اور اسی ارادہ سے حاضر خدمت ہوئے تھے۔ پس آپ کا یہ کہنا کہ آل عبا کو دیکھ کر مباہلہ سے باز رہے قریب بہر حال مباہلہ سے ہانسنے کی اصل وجہ وہی ہے جو ابتداء میں روایت میں مذکور ہے یہ دوسری بات ہے کہ جب نصاریٰ حاضر خدمت ہوئے اور ان لوگوں کو دیکھا جو حضور کے ساتھ تھے تو باز رہنے کا ارادہ اور بھی مستحکم ہو گیا۔ افسوس ہے کہ شیعوں کو یہ کسی طرح کہنا اور سننا گوارا نہیں کہ اہل بخران رسول اللہ کی صداقت سے مرغوب ہو کر مباہلہ سے باز رہے اور جانتے ہیں اسکو چھپا کر یہ ظاہر کیا جائے کہ آل عبا سے خوف زدہ ہو کر آیا کیا اس سے ظاہر ہے کہ ان کے دل میں رسول اللہ کی کتنی عظمت ہے۔ اسکے بعد اعجاز صاحب نے روایت منقولہ از رکشاف کے لیے دس حوالے اور یہی پیش کیے ہیں من جملہ ان کے ایک تاریخ الخلفاء بھی ہے۔ لیکن اس کا حوالہ دینا اعجاز صاحب کی بدحواسی کا مرہون منت ہے اور اگر ان کے خیال میں یہ حوالہ صحیح ہے تو صفحہ کا حوالہ پیش کریں۔ علاوہ برین ہم نہیں سمجھ سکتے کہ ان کتابوں کا نام گنوائے سے ان کا کیا مقصد ہے ہم سچے ہیں کہ یہ روایت ہمارے خلاف نہیں ہے البتہ کام کی بات یہ ہے کہ اعجاز صاحب اس روایت کی کوئی مسلسل متصل سند پیش کریں اور اسکا خیال رکھیں کہ یہ تمام الفاظ اس میں مذکور ہوں (مجاہد) اب ہم آیہ مباہلہ کی شان نزول کی روایت کی توثیق میں وہ حدیث کہنے میں

جس کی صحت پر محدثین اہل سنت کا اتفاق ہے جو ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا اور
اس کے بعد حدیث کساء نقل کی ہے۔

(دفع) ہم متجربین کہ اس حدیث سے روایت شان نزول آیہ مباہلہ کے کس مضمون کی تائید
ہوتی ہے جبکہ روایت عائشہ صدیقہ میں تو نہ مباہلہ کا کوئی ذکر ہے نہ آیت مباہلہ کا اور نہ شرکت
مباہلہ کے لیے حضرات حسنین وغیرہ کے جمع کرنے کا کیا صرف تفسیر آیت مباہلہ کے ضمن میں کسی
مقصد کے لیے زعمشری سے حدیث عائشہ ذکر کر دی تو اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ حضرت عائشہ کے
بیان کے مطابق آیت مباہلہ آل عبا کی شان میں نازل ہوئی۔ حالانکہ دوسری جگہ تصریح مذکور ہے کہ
کساء کا واقعہ آیت تطہیر کے نزول کے وقت ہوا۔ حال اس روایت کو روایت شان نزول آیت مباہلہ سے کوئی دور کا
علاقہ بھی نہیں ہے۔ مجاز صاحب لکھتے ہیں تو روایت کے الفاظ سے اس کو ثابت کریں یہ کہنا کافی نہیں ہے کہ زعمشری
نے اس کو آیہ مباہلہ کی تفسیر کے ضمن میں درج کیا ہے۔ اور جب کہ اس حدیث کو آیہ مباہلہ سے کوئی تعلق
نہیں تو اعجاز صاحب کا یہ کہنا کہ شریعہ میں صاحب نے آیہ مباہلہ کے شان نزول کے متعلق جو کچھ لکھا ہے
اس سے قول ام المؤمنین کی تکذیب ہوتی ہے "باطل محض ہے۔"

(لطیفہ) اعجاز صاحب نے حضرت عائشہ کی روایت کساء نقل کر کے پہلے تو یہ لکھا کہ ام المؤمنین
کے بیان سے یہ ثابت ہوا کہ آیت مباہلہ صرف آل عبا کی شان میں نازل ہوئی تھی کہ مباہلہ کی شرکت
کے لیے رسول اللہ نے فقط انہیں حضرات کو اپنے ہمراہ لیا (ص ۲۱) اس عبارت سے ظاہر ہوا کہ
زعمشری نے اس روایت کو اس لیے نقل کیا ہے کہ آیت مباہلہ کے مورد آل عبا ہیں لیکن صدیقہ میں
جہاں کہہ گئے ہیں کہ خدا عہد کرے ان دونوں مفسرون کا یعنی زعمشری و رازی کا کہ ان دونوں نے
اول فضیلت آل عبا کو ظاہر کیا پھر اس کی تائید میں ام المؤمنین کی وہ حدیث لکھی جو محدثین و مفسرین
اہل سنت کے نزدیک مسلم ہے دروغ و حافظہ نہ باشد۔ صحت کی عبارت سے یہ بالکل صاف ہو گیا کہ
زعمشری نے حدیث عائشہ کو اس لیے نقل نہیں کیا ہے کہ اس کو آیت مباہلہ سے کوئی تعلق ہے
یا اس سے آیت کے مورد کی کوئی تعیین ہوتی ہے بلکہ اس واسطے ذکر کیا
ہے کہ آیت مباہلہ کے شان نزول سے فضیلت اصحاب کساء ثابت ہوتی تھی پس جب اہل بیت کی
فضیلت کی طرف کلام منجر ہو گیا تو ایک یہ حدیث بھی اعجاز فضیلت کے لیے لکھی۔ تو اس سے یہ اخذ

کرنا کہ حدیث عایشہ کو آیت مباہلہ سے تعلق ہے اعجاز صاحب کی خوش فہمی ہے۔

(مجاہد) اب یہ ہم ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ الفاظ آیت مباہلہ کے معانی میں حضرات ہیں ان کے علاوہ صحابہ ازواج میں سے کوئی بھی مراد نہیں ہے نہ ہو سکتا ہے پہلی دلیل یہ ہے کہ صحابہ و ازواج میں سے کسی نے اسکا دعویٰ نہیں کیا۔ ورنہ ان حضرات کی زبانی ان کا دعویٰ کرنا ثابت کیا جائے۔

(رد دفع) سبحان اللہ یہ عجیب دلیل ہے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو دلیل کا معنی بھی معلوم نہیں ہے۔ حضرت پہلے آپ اسکو اپنے یا ہمارے اجمول تفسیر سے ثابت کیجئے کہ کسی آیت کے مصداق کے لیے اسکی بھی ضرورت ہے کہ مصداق خود دعویٰ کرے کہ میں اس آیت کا مصداق ہوں پھر اس تعین دعویٰ اور تعین مصداق میں لزوم ثابت کیجئے اس کے بعد ہم سے اپنا مطالبہ پورا کر آئے۔ اگر علمی گفتگو منظور ہے تو اسکی بھی شکل ہے۔ اور اگر صرف جابلوں کو اٹھایا جائے گا۔ بھلا کر انبیاء و نبیوں کی خیر سنائی ہے تو آپ کو خضیا ہے۔ اگر آپ کے نزدیک تعین مصداق کے لیے دعویٰ ضروری ہے تو اب ہر زبانی کر کے جس آیت کا جو مصداق ہو اس مصداق کا دعویٰ خود اسکی زبانی پیش کیجئے اور آیت مبہوتہ کے متعلق بھی آل عبا کا دعویٰ خود اسکی زبانی ایسی روایت سے ثابت کیجئے جس پر شیعوہ دُستی و دُوزخ متفق ہوں۔

(مجاہد) دوسری دلیل یہ ہے کہ حضور قائم الانبیاء نے اپنے صحابہ اور ازواج کو ہمراہ نہ لیکر اپنے عمل سے ثابت کر دیا کہ ان میں سے کوئی مصداق آیت نہیں۔

(رد دفع) اس دلیل کا جواب بار بار ہو چکا ہے مختصر پھر لکھا جاتا ہے کہ اولاً تو یہی غلط ہے کہ اگر کوئی ہمراہ نہ تھا اور اگر آپ اپنے قول پر مصر ہیں تو آپ اپنے اہل عصوم (امام باقر) کی تکذیب کر رہے ہیں ثانیاً مباہلہ واقع نہیں ہوا اس لیے قبل از وقت کسی کو ہمراہ لینے سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ وہی مصداق آیت ہے ہاں اگر مباہلہ ہوتا اور کوئی ساتھ نہ ہوتا تو ممکن تھا۔

(مجاہد) تیسری دلیل قول جابر الصاری ہے جو موقع پر حاضر تھے قال جابر انفسہ رسول اللہ علی و سلمہ و فاطمہ و ابناہما الحسن و الحسین۔

(رد دفع) ارانا جابر کی طرف اس قول کی نسبت میں کلام ہے ابن کثیر میں ہے۔ ہکذا ارادہ الیہما کہ فی مستدرک۔ (الی قولہ) وقد ساءوا ابوہ و دو الطیالسی عن شعبۃ عن المغیرۃ عن لشبہ م ساءوا و ہذا صحیح۔

ثانیاً جب حضرت جابر موقع پر حاضر تھے تو آپ نے دوسری دلیل میں یہ کیسے کہہ دیا کہ حضور نے
اور کسی کو ہمراہ نہ لیا۔

رمحاجد (۱) نفس رسول ہونے کے یہ معنی نہیں کہ جناب میر بعینہ رسول اللہ تھے یا جناب کے حقیقتہ
نفس تھے کہ دون باتیں عقلاً محال ہیں۔ بلکہ آپ مجازاً نفس رسول تھے مگر وہ مجاز و حقیقی معنی کے متروک
ہوتا ہے جو حقیقتہ کی جگہ مستعمل ہوتا ہے جسے اصطلاح میں کنایہ کہتے ہیں۔

(دفع) سبحان اللہ کیا تحقیقات ہیں وہ مجاز جس کو اصطلاح میں کنایہ کہتے ہیں آج ہی سنا ہے بالکل
نئی تحقیق ہے آج تک تو تمام علماء بیان سکا کی صاحب تلخیص بغفارانی وغیرہم کنایہ کو مجاز کا فہم کہتے آئے
ہیں مگر مولوی اعجاز حسن صاحب کے نزدیک کیا یہ مجاز کی ایک قسم ہے یا سب سے ہے۔

ہم پر دی قس نہ فرما دو کون گے کچھ طرز جنون اور ہی ایجاد کون گے

آگے چل کر اور ہی غضب ڈھایا ہے لکھتے ہیں علامت مجاز اس جگہ علاقہ تشبیہ ہے یعنی اوصاف مخصوصہ
کے علاوہ کل صفات رسول سے آپ متصف تھے "انا لله وانا الیہ راجعون" وہ مجاز جس کو کنایہ
کہتے ہیں اور پھر اسی میں علاقہ تشبیہ اللہ قابلیت ختم کر دی جس مجاز میں علاقہ تشبیہ ہو تاہو اسکو استعارہ کہتے ہیں لہذا
مطلب یہ ہوا کہ بیان استعارہ اور مجاز اور کنایہ سب جمع میں ملجھ کر کہ جناب میر کے لئے یہ سب کچھ کم ہر سبب! جناب
جب یہ مجاز اور جب بیان علاقہ تشبیہ ہو تو یہ استعارہ ہو گا اور آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ معنی حقیقی اور مجازی دونوں کا ارادہ
لیکھتے ہیں نا جائز ہو لہذا تو آپ صرف رسول اللہ کو مراد لیجئے یا علی کہ دوسری بات یہ ہے کہ بیان آیت میں نفس رسول کا
لفظ نہیں بلکہ انفس کا لفظ ہے پس آپ سے سوال ہے لفظ انفس میں ضمیر جمع سے صرف رسول خدا مراد
ہیں یا اور کوئی بھی اگر اور کوئی بھی ہے تو وہ کون ہے اور اگر صرف رسول خدا ہیں تو آپ کو معلوم ہے کہ
انفس صیغہ جمع ہے لہذا مطلب یہ ہو گا کہ بلائیں ہم بہت سے نفس رسول کو پس اس سے ثابت ہو گا
کہ صرف علی نفس رسول نہیں بلکہ کم از کم دو اور بھی ہیں۔ اور آپ کو بتانا ہو گا کہ وہ کون کون بزرگ ہیں۔ اگر
آپ کہیں کہ حسن و حسین تو لفظ انسا بنا بیکار ہو جائے گا۔ علاوہ برین پھر صرف علی کی خلافت بلا فصل
ثابت نہ ہوگی بلکہ ان اصحاب شش کی قیسری بات یہ ہے کہ ارادہ مجاز کے لئے بیان کون سا قرینہ ہے۔
آپ کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ علاقہ تشبیہ کو قسوتہ سمجھتے ہیں کہ لکھتے ہیں "علامت مجاز"
اس جگہ علاقہ تشبیہ ہے "شاید آپ کو معلوم نہیں کہ علامت مجاز اور چیز ہے اور علاقہ اور شے یہ بھی آپ کی

قابلیت کی دلیل ہے کہ علامہ و علاقہ کو ایک کئے دے رہے ہیں، دیکھئے روایت اسدایہ ص ۱۱۱۔
 علاقہ مجاز تشبیہ ہے اور علامت مجاز اثبات رومی کما صرح بہ اهل البیان چوتھی بات یہ ہے کہ جب
 لفظ انفس سے مجازاً حضرت علی مراد ہوں گے تو پھر اس لفظ سے حضرت رسول خدا مراد نہیں ہو سکتے۔
 پس وہ ساری تفسیریں غلط ہو جائیں گی جن میں اس لفظ کی تفسیر میں حضور کا نام مبارک بھی لیا گیا ہے۔
 ہذا وہنا مباحث آخر و قیقاۃ عرضت عنہا مخافتہ السامۃ علیہا میری تقریر بالا
 سے معلوم ہوا کہ آیت مبارکہ سے حضرت علی کا نفس رسول ہونا ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔ پس اس کے
 بعد اجماع صاحب کا نفس رسول ہونے کا فائدہ بیان کرنا بنا بر فاسد علی الفاسد ہر اس کے بعد اجماع صاحب نے
 تطویل سچا کے طور پر تمام صحابہ رسول سے نفس نبی کے انصاف ہونے کے وجہ مسلمہ لکھے ہیں ہم نہیں چاہتے تھے کہ اس
 غیر متعلق بحث میں ٹپن لکھیں چونکہ اجماع صاحب نے بہت زیادہ غلط بیانی سے کام لیا ہے اور محض زبردستی سے اپنے
 مختصرہ وجوہ کو شیعہ دینی کے متفق علیہ وجوہ لکھا ہے اس لیے ہم کو یہ ظاہر کر دینا ضروری ہے کہ غلطانہ وجوہ کا انتساب ہماری طرف
 غلط ہے اور یہ کہ جو وجوہ انھوں نے ظاہر کیے ہیں اگر وہ ثابت بھی ہوئے تو ان سے حضرت علی کی فضیلت نہیں
 ثابت ہوتی بلکہ فی حد فہ فیضیت ہوتی ہے۔ و کا نزاع یہ

میں بیان پر اجماع صاحب کی پوری عبارت بحسب نقل کرتا ہوں اور فٹ نوٹ میں ان کی غلط
 بیانیوں کو ظاہر کرتا ہوں لکھتے ہیں۔ نور رسول سے علی کی خلقت ہوئی۔ خانہ کعبہ میں آپ پیدا ہوئے۔
 رسول اللہ نے آپ کی تربیت فرمائی آپ کے بلوغ سے پہلے رسول اللہ مبعوث ہوئے۔ آپ کی
 بلوغ کی کوئی ساعت جاہلیت میں نہیں گزری۔ آپ نے کبھی بیٹ پرستی نہیں کی۔ آپ نے کبھی

سلہ ہماری کتابوں سے ثابت نہیں شاہ اجماع صاحب خلقت انا و علی من شجرۃ واحدۃ سے استناد کرتے ہوں تو
 استناد صحیح نہیں۔ اس لیے کہ اگر حدیث صحیح بھی ہو تو اس وصف میں حضرت جعفر طیار حضرت علی کے شریک ہیں الناس من
 اشجار شقی و خلقت انا و جعفر من شجر واحد (کنز العمال) اور حضرت یحییٰ کی نسبت بھی وارد ہے خلقت انا
 و ابو بکر و عمر من طینۃ واحدۃ (کنز العمال) سلہ ہماری کتابوں سے ثابت نہیں ۱۲ سلہ حضرات اُسامہ کی
 تربیت بھی رسول اللہ نے فرمائی ہے خود فرمایا احب اعلیٰ من قدا العمالیہ علیہ و العت علیہ اسامہ
 بن ضامد شراح لکھتے ہیں ۱۱ بالترتیب اس کے علاوہ اور بہت سی احادیث ہیں ۱۲ سلہ ایسے بہت سے صحابی ہیں لیکن
 صرف اتنی بات کوئی فضیلت کی چیز نہیں ہے ۱۳ سلہ ایسے لوگوں کا شمار بھی بہت ہے ۱۴ سلہ اس لیے کہ پچھتے اُرباخ
 ہوتے اعدہ کرتے تب کمالات میں شمار ہوتا وہ نہ ہر مسلمان جو کسی مسلمان کے گھر پیدا ہو اس فضیلت میں حصہ دار ہے ۲

میدان جہاد سے فرار نہیں کیا۔ آپ ﷺ جنگ میں دشمن سے کبھی مغلوب نہ ہوئے۔ جس غزوہ یا سریر میں شریک ہوئے فتح آپ کے ہاتھ رہی۔ آپ ﷺ حکم خدا سورہ براءۃ کی تبلیغ پر مامور اور جناب ابوبکرؓ اس عہد سے معزول ہوئے۔ آپ نے حکم رسول انجناب کے دوش مبارک پر کھڑے ہو کر خانہ کعبہ کے بنوں توڑا۔ رسول اللہ نے یہ کام کسی صحابی سے نہیں لیا۔ آپ نبیؐ رسول میرالمومنین و امام المتقین میں آپ نبیؐ باب مدنیۃ العلم میں۔ آپ نبیؐ رسول اعلم الصحابہ میں۔ آپ کے زہد و ورع و خشیتۃ اللہ کا پایہ اتنا بلند ہے کہ طائر خیال کی رسائی وہاں تک ممکن نہیں۔ آپ گناہوں سے محفوظ ہیں آپ کی شان میں آیہ تطہیر نازل ہوئی۔ آپ کی مودت نبیؐ قرآنی ہر مسلم پر فرض ہے۔ نماز میں آپ پر درود بھیجنا

۱۔ اس وصف میں آپ کے بیت سے لوگ شریک ہیں بلکہ جنگ احد دشمن میں حضرت طلحہؓ و صفیان بن الحارث اور عثمان ابومیرہ رضی اللہ عنہم کے گانٹے حضرت علیؓ سے بہت زیادہ نمایاں ہیں ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵۷۸

رسول اللہ کی سنت ہے۔ آپ سے عداوت خدا و رسول سے عداوت ہے آپ سے لڑنا خدا و رسول سے لڑنا ہے۔ آپ سے محبت خدا و رسول سے محبت ہے۔ آپ کی شان میں گستاخی نبض کفر ہے۔ آپ کا محب نبض رسول جنتی ہے۔ آپ کا مبغض نبض رسول ناری ہے۔ نبض رسول آپ کتاب اللہ کے ساتھ ہیں۔ نبض رسول آپ حق کے اور حق آپ کا ساتھی ہے۔ نبض رسول آپ ساری

۱۔ بیشک لیکن اس وصف میں سب صحابہ شریک ہیں من انفضہم فی بغضی انفضہم (ترمذی) اور انصار کی نسبت زیادہ ہے من انفضہم انفضہم اللہ (بخاری) کلمہ صحیح ہے لیکن اس میں ہر دلی ہونے شریک ہے من عادی ولیا فقد اذنبنی بالحرب ۲۔ بلاشبہ لیکن سب اہل دینی صحابی اس میں شریک ہیں من اجمہم فجمی اجمہم (ترمذی) اور انصار کی نسبت فرمایا من اجمہم احبہم اللہ (بخاری) کلمہ نص خاص پیش کیجئے اور ان احادیث طیبہ کو بھی پیش نظر رکھیے من اساء القول فی اصحابی کان مخالفا لسنی و ما اذہ النار و بیس المصدیر و کثر العمال من سب اصحابی فعلیہ لعنة اللہ الخ نیز صحابہ کی شان میں گستاخی کرنے والا منافق ہے و کثر العمال نیز حضرات یحییٰ کی نسبت ارشاد ہے من اراد ہما البس و فاما یزید فی والا سلام و کثر العمال اور ظاہر ہے کہ رسول کی شان میں گستاخی بالاتفاق کفر ہے اور خود آپ کے مذہب کی کتاب جامع الہ فبارین ہے من سب اصحابی فقد کفر ۳۔ حضرت ابوبکر و عمر کی محبت بھی لا الہ الا اللہ کہنے کے برابر ہے انی لا رجوع لامنی فی جہمہم لا الہ الا اللہ عصر ما رجوعہم فی قول لا الہ الا اللہ (تاریخ الخلفاء) نیز حضرت علی سے فرمایا اجمہمات ظل الجنة اور حدیث میں یہ بھی وارد ہے من تمسک بالسنۃ دخل الجنة قالت عائشۃ و ما السنۃ قال حب ابیک و صاحبہم و کثر العمال ۴۔ حضرت یحییٰ کی نسبت وارد ہے بغضہما کفر (تاریخ الخلفاء) نیز عام صحابہ کا مبغض ناری ہے ارشاد فرمایا یجمع الناس عندانی المرتق ثم یلقظ قذافۃ اصحابی و مبغضوہم فمخردون الی انصار و کثر العمال ۵۔ نیز بغض انصار کو بھی کفر فرمایا و کثر العمال ۶۔ حضرت عمر کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ہے کہ میرے بعد حق و صداقت عمر کے ساتھ ہے بعد عمر وہ ہوں اسی طرف حق بھی ہے (کثر العمال) ان اللہ جعل الحق علی لسان عمر و قلبہ (ابن ماجہ) آپ نے حدیث سے حدیث تک ایسے شہدے سے اس بات کو ثابت کیا ہے کہ افضل کو فضول کی طرف مضاف کرنے سے مضاف کے لیے کوئی شرف یا فضیلت حاصل نہیں ہوتی لیکن اگر اس کا عکس ہو تو یقیناً مضاف کو فضیلت عظمیٰ اور مثلاً معصومیت خلافت حاصل ہوتی ہے پس چونکہ بیان مولا (علی) کی اضافت مومنین کی طرف ہے اس لیے آپ کے قاعدے سے حرمت علی کو اس اضافت کی وجہ سے کوئی شرف حاصل نہیں ہو سکتا جیسا کہ رب العالمین میں آپ نے تقریر کی ہے۔ اور اس کے برخلاف حدیث صحیح میں حضرت زید بن حارثہ کو رسول اللہ نے اہل اخونا و موکالانا فرمایا ہے اور مولا (زید) کی اضافت زیدی ذات گزینی کی طرف فرمائی ہے پس بلاشبہ اضافت حضرت زید کے لیے حصول فضیلت عظمیٰ کا سبب ہوگی پس آپ ہی کے اہل سے دوسرے مولا کی پہلے مولا سے افضل و شرف ہوگا ۷۔

ہست کے مولا بن نبص رسول آپ آنحضرت کے دھی بن نبص آپ کی زوجہ زنان دو عالم
کی سردار بن نبص رسول آپ کے فرزند جوانان اہل بہشت کے سردار بن نبص رسول آپ
بروز قیامت ساقی کو ترا اور عامل ثواب حمد ہون گئے نبص رسول آنجناب کی نسل آپ کی اولاد سے
جاری ہوئی۔ آپ شہید راہ خدا ہیں۔

ناظرین کرام! آپ نے دیکھا کہ اعجاز صاحب نے دعویٰ کیا تھا کہ وہ حضرت علی کی فضیلت
کے مسلمہ وجود پیش کویں گے۔ لیکن ان میں کی اکثر وجہیں تو اہل سنت کے نزدیک مسلم ہیں
لہذا ان کو مسلمہ طریق کہنا فریب ہے۔ اور جو وجہیں مسلم ہیں ان سے حضرت علی کی فضیلت نہیں
بلکہ صرف فضیلت ثابت ہوتی ہے اور نزاع فضیلت میں ہے فضیلت میں نہیں ہے آپ نے
یہ بھی دیکھ لیا کہ جو وہ کئے گئے ہیں ان میں سے اکثر میں دوسرے صحابہ شریک ہیں۔ یہ بات
بھی قابل غور ہے کہ اگر اعجاز صاحب کی ذکر کی ہوئی تمام وجہیں بلا شرکت غیرے حضرت علی کی نسبت
ثابت بھی ہوتیں تو بھی فضیلت جزئہ بہ نسبت دیگر صحابہ ان کو حاصل ہوتی جو اہل سنت کے مسلک
کے مخالف نہیں ہو سکتی۔

آپ نے یہ بھی دیکھا کہ اعجاز صاحب نے فضیلت علی ثابت کرنے کے لئے بڑا زور صرف کیا
لیکن حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی صریح حدیث ان کی فضیلت کی بابت نہیں پیش
کر سکے۔ برخلاف اس کے اہل سنت کثرت اللہ سواد جمع نے اپنے دعوے فضیلت ابو بکر کی بنیاد حضرت

۵۱ ہا کل غلط ہے۔ کوئی اہل سنت اسکو نہیں مانتا۔ خود صحیح بخاری میں ان کے دھی ہونے کی نفی موجود ہے ۵۲
اسیہ بہت مزاحم کو بھی تو حضرت فاطمہ زہرا کے صلہ ذکر کیا گیا ہے۔ حیاتیات القلوب: تو کیا ان کے شوہر کو بھی آپ تمام
صحابہ حتیٰ کہ سلمان و مقداد وغیرہ رضی اللہ عنہم سے افضل کہیں گے دعا خدا ۵۳ بیشک لیکن بوسفیاء
بن الحارث بھی اس فضیلت میں حسنین رضی اللہ عنہما کے شریک ہیں سید فقیان اہل الجنة
ابوسفیان بن الحارث دستدک و کنز العمال ۵۴ اور ان دونوں کی تصحیح نقل کیجئے
۵۵ حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ آپ سے بڑھ کر شہید راہ خدا ہیں کہ ارشاد ہے سید الشہداء
حمزہ لا اور حضرت عمرو عثمان بھی نبص رسول شہید بن (بخاری)

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث صحیح صریح پر رکھی ہے حضرت ابوالوا۔ اور حضرت جابر وغیرہ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ما طلعت الشمس ولا غابت علی احد افضل من ابی بکر الا ان یکون بنی یعنی بجز انبیاء کے اور کسی کو ایسے شخص پر جو ابوبکر سے افضل ہو آفتاب نے طلوع وغروب نہیں کیا۔ حضرت سلمہ بن الاکوع نے آنحضرت کا ارشاد نقل کیا ابوبکر الصديق خير الناس الا ان يكون بنی یعنی ابوبکر صدیق انبیاء کے علاوہ اور سب سے بہتر ہیں حضرت سعد بن زہارہ نے مرفوعاً روایت کیا کہ ان روح القدس جبریل اخبی ان خیر امتک بعدک ابوبکر تاریخ الخلفاء وغیرہ) اسی طرح اہل سنت کا دعویٰ حضرت علی کی متواتر حدیث سے بھی ثابت ہے الا ان افضل هذه الامة بعد نبیہا ابوبکر کہ خبردار یہ تحقیق رسول خدا کے بعد اس امت میں سب سے افضل ابوبکر ہیں اور اس کے بعد یہ بھی فرماتے تھے کہ جو کوئی بھلو ابوبکر و عمر سے بڑھائے گا اس پر حد قذف جاری کروں گا یعنی اپنی کوڑے لگواؤں گا موقع نہیں در نہ میں ابوبکر و عمر کے مخصوص فضائل کی ایک فہرست پیش کرتا۔ جس میں ان حضرات کا کوئی مسام نہیں ہے اعجاز صاحب چابین تو کم از کم تاریخ الخلفاء انزال اعمال سدرک وغیرہ ملاحظہ فرمائیں۔

رمحاجد (۱) آیت مباہلہ سے خلافت اقصیٰ بنی کا ثبوت، سنت اللہ یہ تھی کہ اللہ تعالیٰ اپنے نبی کا خلیفہ خود بنانا تھا اور اسی کو بنانا تھا جو اپنے اہل زمانہ میں سب سے افضل ہوتا تھا اور آیت ولن نجد لسنة الله تبدیلا سے ثابت ہو کہ اللہ تعالیٰ نے خلافت کے بارے میں اپنی سنت نہیں بدلی پس ثابت ہوا کہ رسول اللہ نے اپنا خلیفہ اللہ کے حکم سے خود بنایا تھا اور افضل الناس کو بنایا۔ اپنے نفس کو بنایا تھا۔ رسول اللہ کے نزدیک حضرت علی سے افضل کوئی صحابی نہ تھا۔ پس رسول اللہ کو ہرگز جائز نہ تھا کہ آپ علی کے سوا اور کسی کو خلیفہ بناتے۔

(دفع) بھکان اللہ کیا دلیل ہے قربان جائے آپ کی منطق دانی کے۔ اور اصول مناظرہ سے آپ کی واقفیت کے۔ اجماعی حضرت آپ کی اس دلیل میں چند دعوے ہیں پہلے ان کو ثابت کیجئے۔ (۱) سنت اللہ یہ ہے کہ اپنے نبی کا خلیفہ وہ خود بناتا ہے (۲) اور افضل اہل زمانہ کو بناتا ہے آپ نے جس طرح عدم تبدیل سنت کے ثبوت میں آیہ پیش کی ہے اسی طرح ان دونوں

دعووں کے ثبوت میں بھی آیت یا حدیث متواتر پیش کیجئے۔ پھر آپ نے دعویٰ کیا ہے (۳) رسول اللہ کے نزدیک علی سے افضل کوئی صحابی نہ تھا اس کا کیا ثبوت ہے آپ کی اس مناظرہ دانی کی داد بھی ہم نہیں دے سکتے کہ خود تو نفس نبی کی خلافت کا ثبوت دے رہے ہیں اور مولانا مدیر النجم سے مطالبہ کر رہے ہیں کہ آپ گرتا ہمارے صغریٰ کبریٰ کو قبول نہیں کرتے تو اس کے خلافت کا ثبوت دیجئے۔ مولوی صاحب مواف کیجئے گا آپ وعظ کما کیجئے۔ علمی میدان دوسروں کے لئے چھوڑیئے۔ ایاز قدر خود نشا س۔

یہ بھی ایک عجیب لطیفہ ہے کہ سُرخِ یہ لکھی ہے کہ آیہ مباہلہ سے خلافت نفس نبی کا ثبوت اور استدلال میں کمین آیہ مباہلہ کا ذکر تک نہ آیا اور نہ اس کا کوئی نقطہ پیش کیا گیا۔ مگر آپ کو اس سے کیا سروکار جانتے ہیں کہ شیعوں کو اس پر تہ نہ نہیں ہو سکتا اور وہ بے جوان و جہ تسلیم کر لیں گے۔ اچھا مولوی صاحب آئیے ہم آپ کے سب مقدمات تسلیم کیے لیتے ہیں اور مانتے ہیں کہ خدا کی سنت یہی ہے کہ وہ اپنے نبی کا خلیفہ خود بناتا ہے اور اس زمانہ کے افضل ہی کو منتخب کرتا ہے اور اللہ کی یہ سنت کبھی نہیں بدلی لہذا ضرور رسول خدا نے حکم خدا اپنا خلیفہ افضل الناس کو بنایا۔ اب آئیے دیکھیں کہ آپ نے اپنا خلیفہ کس کو بنایا۔ عن ابن عباس قال جاءت امرأة الی ابی صلی اللہ علیہ وسلم تسالہ شیئاً فقال لہا تعودین فقالت یا رسول اللہ ان عدت فلما جدت تعرض بالموت فقال ان جئت فلم تجدی فی فاتی ابابا وفانہ الخلیفۃ من بعدی۔ (تاریخ الخلفاء رحمہ اللہ ابن حاکم)

اور اس روایت کی تائید جابر بن مسلم کی تفق علیہ حدیث اور انس کی حدیث سے بھی ہوتی ہے اور مسلم کی روایت میں ہے کہ آنحضرت نے حضرت عائشہ سے کہا کہ اپنے والد اور بھائی کو بلاؤ میں ایک تحریر لکھ دوں اس لئے کہ اندیشہ ہے کہ کوئی آرزو مند خلافت ہوس کرے اور کہے میں زیادہ مستحق ہوں پھر فرمایا رہنے دو (یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ دوسرا خلیفہ ہو سکے) اللہ اور سارے مسلمان ابو بکر کے سوا کسی کو نہ مانتیں گے پس معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم خدا اپنا خلیفہ ابو بکر کو بنایا اور ابو بکر ہی افضل الناس تھے کہ معاذ اللہ یہ کیسے ہو سکتا کہ رسول اللہ خدا کی سنت کو بدلیں اور مفضول کو خلیفہ بنائیں پس مولوی اعجاز حسن صاحب کی اصطلاح میں آیہ مباہلہ سے

حضرت ابو بکر کی خلافت ثابت ہو گئی ہاں مولوی صاحب جب اسکا ثبوت دیکھے گا کہ سنت اللہ یہ ہے کہ وہ اپنے بنی کا خلیفہ خود مقرر کرتا ہے تو ذرا اسکو بھی صاف کر دیجئے گا کہ کس طرح مقرر کرتا ہے آیا کتاب آسمانی میں سکنا نام لیکر تصریح کرتا ہے کہ میرے بنی کے بعد یہ خلیفہ ہے یا اپنے بنی کو اسی کتاب میں حکم دیتا ہے کہ فلان شخص کو اپنا خلیفہ غیر مشتبہ لفظوں میں بناؤ یا کسی وحی مخفی کے ذریعہ اپنے بنی کے دل میں القاء کرتا ہے کہ اسکو خلیفہ کر کے جاؤ یا کیا صورت ہوتی ہے۔ اسکے متعلق کیا سنت اللہ ہے اور اسکا ثبوت بھی کتاب اللہ یا حدیث متواتر سے پیش کیجئے مولانا نے لکھا تھا شیعہ کہتے ہیں نفس رسول ہونا ایک ایسی فضیلت ہے جو حضرت علی کے سوا اور کسی کو حاصل نہیں تا سپر مجادل نے لکھا بیشک "لیکن اعجاز صاحب ہماری وہ تقریر جو ہم نے نفس رسول کی بحث میں پیش کی ہے پڑھیں گے تو دوبارہ بیشک" کہنے کی جرأت نہ کریں گے اس لیے کہ نص قرآن سے کم اندر کم تین اشخاص کا نفس رسول ہونا ثابت ہوگا اس لیے کہ لفظ مولانا نے لکھا تھا بعض شیعہ اس آیت سے حضرت علی کا انبیاء سابقین سے افضل ہونا ثابت کرتے ہیں مجادل صاحب فرماتے ہیں ہمت ہے تو ان کے استدلال کا جواب دیجئے۔ جواب تو بہت سہل ہے اور ایسا کہ آپ بھی سمجھ جائیں۔ یہ کہ اگر حضرت علی کا نفس رسول ہونا ثابت بھی ہو تو زیادہ سے بھائی نفس رسول یعنی نقلی نفس رسول۔ اور انبیاء سابقین حقیقہ نفس رسول میں یعنی اصلی نظام ہے کہ نقلی چیز ہمیشہ اصلی سے کمتر ہوتی ہے پس علی نقلی نفس رسول ہو کر اصلی نفس رسول سے کیونکر افضل ہو سکتے ہیں۔

مولانا نے لکھا تھا اہل سنت کہتے ہیں کہ اس سے حضرت علی کی خلافت بلا فصل کیسی مطلق خلافت بھی ثابت نہیں ہوتی اور نہ حضرت علی کا تمام صحابہ سے افضل ہونا ثابت ہوتا ہے۔

مجادلہ! آپ کے زعم میں ثابت نہیں ورنہ واقع میں تو ثابت ہے اسکے علاوہ توریت وغیرہ سے جناب خاتم الانبیاء کی نبوت ثابت ہے مگر یہ دینصاری انکار کرتے ہیں تو بتائے کہ آپ ان لوگوں کا انکار تسلیم کریں گے ہرگز نہیں بھلا ہم آپ کا انکار کیسے مان سکتے ہیں اسی طرح دوسری بات بھی بالکل غلط ہے بلکہ حضرت علی نبی رسول تمام صحابہ سے افضل تھے اور وجہ فضیلت ہم بیان کر چکے ہیں۔

(ردفع) آیہ مباہلہ سے خلافت علی کا جو ثبوت اپنے پیش کیا ہے اسکی قلعی جھبی طرح کھل چکی ہے لیکن معاندین سے قبول حق کی توقع بے سود ہے دیکھیے یہود و نصاریٰ اپنے جن عقائد باطلہ کو توریت و انجیل سے ثابت کرتے ہیں۔ ان کی نسبت اہل اسلام نے ثابت کر دیا کہ توریت و انجیل کو ان عقائد سے کوئی تعلق نہیں لیکن کتنے ہیں جو اپنی بٹ دھری سے ہار آئے پس سطح یہود و نصاریٰ نے اپنی ضد نہ چھوڑی اسی طرح آپ بھی نہ مانیں تو ہمارا کوئی نقصان نہیں وسیع علم الذین ظلموا ایضا منقلب ینقلبون۔ دوسری بات کی تغلیط بھی آپ کی تافہی کی دلیل ہے اپنے جو جو ملے ہیں ان کی حقیقت منکشف ہو چکی ہے اور ثابت ہو چکا ہے کہ ایک بھی فضیلت کی دلیل نہیں ہے۔ علاوہ برین مولانا نے آیت سے ثبوت فضیلت علی کا انکار کیا ہے اسکے جواب میں یہ کہنا کہ نص رسول سے علی کی فضیلت ثابت ہے۔ سوال از آسمان و جواب از رسیمان کا مصداق ہے۔

مولانا نے لکھا تھا جو استدلال شیعوں نے پیش کیا ہے اس میں پہلی خرابی یہ ہے کہ استدلال شیعوں کی بنیاد آیت قرآنی پر نہیں ہے بلکہ ایسی روایت پر ہے جو حد تواتر کو نہیں پہنچی ہے کیونکہ حضرت علی وغیرہ کو ساتھ لینے کا مضمون روایت ہی میں ہے۔

(مجادلہ) ہمارے استدلال کی بنیاد آیت پر بھی ہے کہ علامہ زمر مخشری و نیشاپوری کی گواہی اپنے دعویٰ کے ثبوت میں پیش کر چکے ہیں اور شان نزول کی روایت پر بھی آپ کا یہ ارشاد کہ روایت حد تواتر کو نہیں پہنچی بالکل غلط ہے اسلئے کہ ہمارے استدلال کا تعلق اس روایت سے ہے جس کو آپ کے بکثرت محدثین و مفسرین نے تسلیم کیا ہے۔ حضرت ام المومنین کی حدیث متفق علیہ اسکی تائید کرتی ہے اس سے بڑھ کر اور کیا تواتر ہو گا۔

(ردفع) اسکو کہتے ہیں سوال از آسمان و جواب از رسیمان۔ مولوی صاحب زمر مخشری و نیشاپوری کی گواہی آپ نے اپنے کس دعویٰ پر پیش کی ہے اور زمر مخشری وغیرہ نے کیا کہا ہے انھوں نے آپ ہی کے بیان کے مطابق صرف اتنا کہا ہے کہ آیت سے اصحاب کساء کی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ پڑھئے اپنی کتاب کا ص ۲۷۷ پس اگر اتنی بات سے کہ جس کی فضیلت آیہ مباہلہ سے ثابت ہو جائے وہ خلیفہ بلا فضل ہے تو علی کی کیا خصوصیت حسن و حسین و فاطمہ بھی خلیفہ بلا فصل ہیں۔ نیز خود

یہی محل کلام ہے کہ آیت سے ان کی فضیلت ثابت ہوتی ہے جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں۔

ہاں شان نزول کی روایت پر بیشک آپ کی بنیاد ہے لیکن اسکے تواتر کا دعویٰ حد درجہ مضحکہ خیز ہے آپ کا یہ کہنا کہ اسکو اہل سنت کے بکثرت محدثین نے تسلیم کیا ہے بالکل غلط ہے آپ نے ایک محدث کا نام بھی نہیں لکھا ہے نہ فن حدیث کی ایک کتاب کا حوالہ دیا ہے ہاں کتب تفسیر کا حوالہ ضرور ہے لیکن روایات کے باب میں محدثین کے قول پر اعتماد ہے نہ مفسرین کے، عداۃ برین ایک حدیث کا چند کتابوں میں مذکور ہو جانا اسکے تواتر کے لیے کافی نہیں جب تک ابتدائے اسناد سے اسکے رواۃ اتنے کثیر نہ ہوں جنکا اتفاق کذب پر عادتہ محال ہو۔ معلوم ہوتا ہے آپ کو تواتر کی تعریف بھی معلوم نہیں۔ تواتر تو بڑی چیز ہے اس روایت کا اتصال وصحت ہی ثابت کرنا آپ کے بس کی بات نہیں۔ اگر صحت ہو تو جو روایت آپ نے کشاف سے نقل کی ہے اسکی ایسی سند پیش کیجئے جس میں راوی اخیر سے لیکر واقعہ کے مشاہدہ کرنے والے تک کہیں انقطاع نہ وارد کوئی راوی ایسا بمرح یا بجمول نہ ہو جس کی روایت باصول محدثین مردود ہو۔ پھر ابتدا سے انتہا تک دو درجہ رواۃ کی اتنی کثرت ثابت کیجئے جن کا اتفاق غلط بیانی پر عادتہ محال ہو۔ اسکے بعد تواتر کا دعویٰ کیجئے۔ آپ تو ابھی یہ بھی نہیں بتایا کہ کشاف والی روایت کس کا مشاہدہ ہے۔ حدیث عائشہ کی تائید کا ذکر بھی اس سلسلہ میں بالکل بے سود ہے میں ذکر کر چکا ہوں کہ حدیث عائشہ کو آئیہ مباہلہ یا روایت مباہلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

مولانا نے لکھا تھا دوسری خرابی یہ ہے کہ حضرت فاطمہ اور حسنین کو بلانا تو بلا اختلاف صحیح روایت میں ہے مگر حضرت علی کو بلانا اکثر صحیح روایات میں نہیں ہے۔

(مجادلہ) اکثریت کا دعویٰ بالکل بے بنیاد ہے پھر ان کی صحت کا دعویٰ بناء فاسد علی انفا سہ ہے۔

(دفع) اکثریت کا دعویٰ کیوں بے بنیاد ہے آپ ہی بتائیے کتنی روایتوں میں علی کا نام آیا ہے اور کیسے میں نہیں آیا ہے۔ اسی طرح حدیث کی صحت آپ کو مسلم نہیں تو اسکے رواۃ پر جرح پیش کیجئے۔

مولانا نے لکھا تھا جریر نے میسرہ سے پوچھا کہ لوگ بخران کے قصہ میں روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی بھی آنحضرت کے ہمراہ تھے۔

(مجادلہ) یہ روایت کرنے والے مسلمان تھے یا کافر اگر مسلمان تھے تو ان کی روایت کے مقابلہ

میں قول شعبی غلط اور منہل ہے۔

(دفع) بہت ممکن ہے یہ لوگ شیعہ رہے ہوں اس لئے جریر نے کہا ہو کہ شیعوں کا اعتبار کیا وہ تو یوں ہی بے سرو پا باتیں کہتے رہتے ہیں اس لئے تحقیق کرنی چاہیے کہ کوئی غیر شیعہ آدمی بھی روایت کرتا ہے یا نہیں۔

(مولانا نے لکھا تھا وہ بولے شعبی نے علی کا ذکر نہیں کیا)

(مجاہد) بتائیے شعبی سچا ہے یا آپ کی صدیقہ جو موقع پر موجود تھیں مگر شعبی اس وقت اپنے باپ کے دماغ میں بھی نہیں تھا۔

(دفع) حضرت صدیقہ کا نام آپ بے کار لیتے ہیں انھوں نے کب کہا ہے کہ علی واقعہ مباہلہ میں حضور کے ساتھ تھے ہمت ہو تو آپ یا آپ کی ساری جماعت اسکو حضرت صدیقہ کی حدیث کے الفاظ سے ثابت کر لے۔

(مولانا نے لکھا تھا پھر اسی تفسیر میں قتادہ سے ایک روایت منقول ہے جس میں علی کا ذکر نہیں ہے) (مجاہد) کیا یہ قتادہ وہی بزرگ ہیں جنہوں نے حضور خاتم الانبیاء پر ہمت لگائی تھی کہ نماز میں سورہ والنجم کی تلاوت کرتے وقت رسول اللہ کی زبان مقدس پر بتوں کی مدح میں شیطان نے یہ کلمہ جاری کرایا تھا۔ تِلْكَ الْغُرَاقِیُّ الْعَلِیُّ وَانْ شَفَاعَتُهُمْ لَتَوَجَّحِ۔

(دفع) مولوی صاحب قتادہ کا یہ بیان نہیں ہے بلکہ کلی کا بیان ہے جو شیعوں کے فرقہ سبائیہ سے تعلق رکھتا تھا۔ قتادہ بیچارہ نے اپنے فہم کے مطابق اس کے بیان کی توجیہ کی تاکہ وہ الزام سے بچ جائے دیکھو تفسیر طبری میں صاف مذکور ہے کہ قتادہ نے اس روایت کی توجیہ کی ہے اور اگر انھوں نے روایت بھی کی ہو تو ان پر الزام ہتان طرازی ایک یہودہ بات ہے جبکہ وہ بیان کرتے ہوں کہ میں نے فلان سے سنا ہے مولوی صاحب آپ میں یہ بڑا عیب ہے کہ آپ ائمہ علم پر بے باکانہ حملے کرتے ہیں اور چھوٹا منہ بڑی بات کے مصداق بنتے ہیں۔ اگر ہم بھی آپ کے ائمہ علم پر اسی آزادی کے ساتھ گفتگو کریں تو آپ ہر کس و ناکس کے آگے روتے پھرن گے تو پھر آپ ہمارے ائمہ علم پر کیوں اس طرح حملے کرتے ہیں۔ قرآنی تعلیم کا اگر ایک ذرہ برابر بھی آپ کو احرام ہوتا تو میں بتاتا کہ قرآن یہ تعلیم دیتا ہے من یکسب خطیئۃ ادا ثما ثم یرم بہ بریئاً قد حمل ثمانا و ثمانین

بہر حال قتادہ کا دامن اس الزام سے یکسر پاک ہے۔
 مولانا نے لکھا تھا کسی خرابی یہ ہے کہ روایت سے اگر ثابت ہوتا ہے تو صرف اتنا کہ آنحضرت
 نے ان حضرات کو بلایا تھا۔

(مجادلہ) آپ نے اس وقت تک کوئی روایت نہیں لکھی ہے جس سے نفیر نبی کا بلایا جانا ثابت ہو
 (دفع) درود علی گویم برودے تو مولانا ابن عساکر کی روایت عشتیین کھچے ہیں جس میں علی کا
 ذکر ہے۔ اتنا سفید جھوٹ نہ بولیں۔ اس کے بعد آپ کا یہ فرمانا بھی کہ آپ تو حضرت علی کی موجودگی
 مباہلہ کے منکرین بالکل غلط ہے مولانا تو یہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی کا ذکر اکثر صحیح روایتوں میں نہیں
 ہے اور اس کو آپ خود مولانا حوالہ سے نقل کر چکے ہیں مگر درود علی گورا حافظہ نباشد۔

مولانا نے لکھا تھا یہ قول کیا نفسا سے حضرت علی اور فلان لفظ سے فلان مراد ہے روایت
 میں نہیں ہے ان الفاظ کی مراد جس شخص نے بیان کی ہے اپنی مائے سے بیان کی ہے حدیث کی
 طرف منسوب کرنا یا رسول اللہ سے منقول کہنا کذب و بہتان ہے۔

(مجادلہ) الفاظ آیت کے جو معانی تھے ان ہی کو رسول اللہ نے بلایا تھا ورنہ آپ کے مقصود
 کے لحاظ سے رسول اللہ پر دو جرم عظیم قائم ہوں گے اول فعل عیست دوم غلط فہمی
 رسول اللہ نے حکم الہی کے امتثال کے لیے مباہلہ میں شریک ہونے کے واسطے جن حضرات کو بلایا تھا
 وہی حضرات آپ کی حدیث قوی سے آیت کے معانی مقصودہ قرار پائے۔

(دفع) مولوی صاحب آپ بھی عجیب مخلوق ہیں کوئی سیدھی بات بھی آپ کے ذہن میں نہیں
 آتی سمجھ میں نہیں آتا آپ نے کیا پڑھا پڑھایا ہے۔ اسی حضرت آپ نے تفسیر آیت مباہلہ کا جواب
 لکھ ڈالا اور اب تک خبر نہیں کہ آیت مباہلہ میں حضرت رسول خدا اللہ نے کیا حکم دیا ہے خیر
 آپ معذور ہیں سنیے اللہ تعالیٰ نے آیت مباہلہ میں اپنے رسول کو اس حکم کی تخصیص نہیں کی
 کہ وہ اپنے نفس اور ابناء و نساء کو بلائیں بلکہ اس حکم کی تخصیص کی ہے کہ اہل کتاب سے
 کہیے کہ آؤ ہم اور تم اپنے نفس و ابناء و نساء کو بلائیں پھر بجا جزی و کربن آئیں مگر یہ نفس تمام
 مذہب ابناء و ابناء کم و نساء و نساء کم و ابناء کم و ابناء کم و نساء کم و نساء کم و ابناء کم و ابناء کم
 ترجمہ میں ملاحظہ کیجئے۔ ایسے جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل کتاب سے مذکورہ بالا بات

کہدی امتثال مرا آتی ہو گیا۔ ہاں آیت سے اشارہ یہ مفہوم ہوتا ہے کہ جب یہ حکم آپ سنا میں اور وہ آمادہ ہو جائیں تو آپ اپنے نفس و بنا و نسا کو بلائے لیکن اس کا موقع ہی نہیں آیا اسلئے کہ اہل کتاب آمادہ نہ ہوئے پس میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ آپ کی عبارت منقولہ بالا میں امتثال حکم الہی سے حکم ثابت بالنص مراد ہے یا ثابت بالاشارہ اگر اول ہے تو ثابت کیجئے کیا وجہ ہے کہ اگر رسول اللہ حضرات مذکورین کو نہ بلائے تو امتثال حکم نہ ہوتا باوجودیکہ اس میں تو آپ صرف کہنے کے نامور ہیں۔ اور اگر دوسرا مراد ہے تو ثابت کیجئے کہ انصاری آمادہ مباہلہ ہوئے اور وقت آیا تب آنحضرت نے ان حضرات کو بلایا۔

پس جب کہ امتثال مرا آتی میں حضرات مذکورہ کے بلانے کو کوئی دخل نہ تھا تو سید الانبیاء و معاذ اللہ غلط فہمی کا جو الزام آپ نے قائم کیا تھا وہ خود آپ کی پیشانی کے لئے کلنگ کا ٹیکہ بن گیا۔ آپ رہا یہ کہ جب مباہلہ کا وقت ہی نہیں آیا تھا تو آنحضرت نے حضرات مذکورین کو ساتھ کیوں لیا تھا تو اسکا جواب یہ ہے کہ مولانا نے اسکی وجہ صلہ ہی میں لفظ نسا رونا کی بحث کے ماتحت ذکر کر دی ہے اور اگر بالفرض اسکی وجہ ذکر نہ کی گئی ہو تو بھی آنحضرت پر الزام ارتکاب بحث عالمہ نہیں ہو سکتا تھا کہ آنحضرت کے کسی فعل کی حکمت امتیون کے فہم میں نہ آئے تو ساری اہمیت کو تصور فہم و جہل کا الزام دینا سہل ہے لیکن اسکی جرأت نہیں کی جاسکتی کہ رسول کے فعل کو خالی از حکمت کہا جائے۔ اعجاز صاحب کی یہ جرأت قابل صد نظرین ہے کہ ان کو جس فعل کی وجہ سمجھ میں نہیں آئی اسکو بے باکی سے بحث کہہ دیتے ہیں۔ کبروت کلمۃ تخرج من افواہہم ان یقولون الا الذبا (مجادلہ) اور آپ خود بھی تسلیم کر چکے ہیں کہ روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ نے حضرات آل عبا کو مباہلہ میں شرکت کے لئے دعوت دی تھی پس آپ کی تسلیم کی بنا پر آل عبا الفاظ آیت کے معافی ہو گئے۔

(رفع) یہ صریح افتراء ہے، مولانا نے کہیں نہیں لکھا ہے کہ مباہلہ میں شرکت کے لئے آل عبا کو دعوت دی تھی، آپ نے مولانا کی عبارت خود بھی نقل کی ہے لیکن اتنی خبر نہیں کہ اس میں کیا ہے اور آگے چل کر تو مولانا نے اسکو بہت صاف کر دیا ہے (دیکھو تفسیر آیت مباہلہ ص ۱۱) (مجادلہ) حضرت ام المومنین عائشہ نے اور دیگر صحابہ نے اپنے کانوں سے سنا کہ رسول اللہ نے

آل عبا کو بلایا۔

(دفع) خالص بہتان ہے۔ اُمّ المؤمنین کی جو روایت مولوی اعجاز صاحب نے لکھی ہے اولاً تو اسکو آیت مباہلہ سے اصلاً تعلق نہیں ہے کما مررانا اور اگر بالفرض کفرض الحال تعلق ہو بھی تو اس میں رسول اللہ کے بلانے کا کوئی ذکر نہیں ہے معلوم ہوتا ہے کہ اعجاز صاحب اپنی لکھی ہوئی باتیں بھی نہیں سمجھتے۔ اسی طرح کشاف سے جو روایت نقل کی ہے اس میں بھی بلانے کا کوئی ذکر نہیں ہے لہذا یہ کہنا کہ صحابہ نے اپنے کانون سے سنا کہ رسول اللہ نے آل عبا کو بلایا کذب صریح ہے۔ درنہ اعجاز صاحب روایات مذکورہ میں اسکی تصریح دکھائیں۔

(مجادلہ) ان لوگوں نے اپنی آنکھوں سے آل عبا کو آپ کے ہمراہ دیکھا پھر اسکی روایت فرمائی تو ان کی روایت رسول اللہ کی حدیث فعلی سے منقول ہوئی۔

(دفع) یہ عجیب چیتان ہے۔ اجمی جناب! آل عبا کو رسول اللہ کے ہمراہ دیکھ کر اسکی روایت کرنے سے تفسیر الفاظ مذکورہ کا رسول اللہ سے منقول ہونا کیونکر لازم آیا۔ صاف کہئے اور غور کر کے کہئے۔ آل عبا کو ہمراہ لینے کا بیان تو خود حدیث فعلی ہے اب بتائیے کہ اس سے کیا چیز منقول ہوئی اور کیونکر منقول ہوئی۔

لطیف۔ مولوی اعجاز صاحب ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ انفسا سے علی اور فلان لفظ سے فلان کا مراد ہونا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ذلی و فعلی دونوں سے ثابت ہے۔ حدیث قولی سے یوں ثابت کرتے ہیں کہ جب خدا نے اپنے رسول کو حکم دیا کہ مباہلہ میں شرکت کے لئے اپنے اپنا و نسا اور انفس کو بلائیں پس رسول اللہ نے حکم الہی کے امتثال کے واسطے جن حضرات کو بلایا تھا وہی حضرات آپ کی حدیث قولی سے الفاظ آیت کے معانی مقصودہ قرار پا گئے۔ یعنی اعجاز صاحب کے زعم میں رسول اللہ کا آل عبا کو بلانا ایک حدیث قولی ہے جس میں الفاظ مذکورہ کی مراد بیان کی گئی ہے جل جلالہ آج تک آپ کو یہ علوم نہ ہو سکا کہ حدیث قولی کسکو کہتے ہیں کیوں جناب! جن احادیث میں یہ مذکور ہے کہ رسول خدا

صلی اللہ علیہ وسلم فلان وقت فلان عا پر ملتے تھے اور فلان نماز میں فلان سورت پڑھتے تھے وہ حدیثیں آپ کی تحقیقات میں نقلی یا قولی اگر انکو بھی آپ قولی سمجھتے ہیں تو ذرا مہربانی کر کے قولی و فعلی کی جامع مانع تعریف کر دیجئے پھر حضرت پر کہ جب بلانا حدیث قولی ہو تو میں کہنے کی فرمائش کرنا فعلی حدیث کیسے ہو گئی سینے مولوی صاحب! آل عبا کو بلانا بھی یہاں آتا۔

ہو، حدیث فعلی جو الفناء وغیرہ کی تفسیر حدیث قولی سے چون ثابت ہوگی کہ آپ کوئی ایسی روایت پیدا کریں کہ جس کا مضمون
 یہ ہو کہ فلان صحابی نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا تھا کہ الفناء کی مراد علی اور ابنا دنا کی مراد حسین و زین العابدین کی مراد فاطمہ
 اتنا بتانے کے بعد آئے اب میں آپ کو یہ بتاؤں کہ آپ نے مولانا کے تیسرے اعتراض کا جواب
 تو لکھ مارا لیکن آپ نے اس اعتراض کا مطلب بھی سمجھا؟ جیسے مولانا یہ فرماتے ہیں کہ مندرجہ کریمے
 رسول اللہ نے حضرات مذکورہ صدر کو بلایا اور ساتھ لیکر چلے اور یہ بھی تسلیم کر لیجئے کہ ان سے آمین کہنے کی
 فرمائش بھی کی تھی یہ بھی مان لیجئے کہ آیت میں ہی لوگ مراد ہیں بالذمہ ان امور مذکورہ سے یہ کیونکر
 ثابت ہوا کہ لفظ الفناء ہی سے علی اور ابنا دنا سے حسینی اور نسا دنا سے فاطمہ رسول اللہ کے نزدیک مراد
 ہیں روایت میں اس کا ذکر تو نہیں ہے کہ رسول اللہ نے ان الفاظ کی یہی مراد بیان کی یا ان الفاظ سے
 حضرات مذکورین کو یہ تفصیل بالامر اولیاً ساتھ لیکر پس جس شخص نے بھی ان الفاظ کی مراد کی حسین کی جو
 اس نے اپنی رائے سے کی ہے۔ اس تقریر کو سننے کے بعد آپ اپنا جواب پڑھیے تو معلوم ہوگا کہ اس کو اس
 اعتراض سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس لیے کہ آپ کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول خدا نے ان
 حضرات کو بلایا اور ساتھ لیکر آمین کہنے کی فرمائش کرتے ہوئے چلے۔ اور ظاہر ہے کہ جو لوگ معافی
 آیت ہوں گے انہیں کو بلایا اور ساتھ لیا ہوگا۔ پس رسول اللہ کی حدیث قولی و فعلی دونوں سے
 ثابت ہو گیا کہ یہی لوگ معافی آیت تھے جس آپ کے اس جواب سے صرف اتنی بات
 بالاجمال ثابت ہوئی کہ یہی لوگ آیت میں مراد ہیں۔ لیکن یہ تفصیل کہ الفناء سے علی اور ابنا دنا سے
 حسین اور فاطمہ مراد ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل یا قول کسی چیز سے بھی ثابت نہیں
 ہوئی اور نہ تا حشر ہو سکتی ہے حالانکہ اسی کی ضرورت ہے اور یہی مولانا کا اعتراض تھا۔ آپ یہ نہیں
 کہہ سکتے کہ جب اتنا ثابت ہو گیا کہ آیت میں ہی حضرات مراد ہیں تو اس کے علاوہ اور کوئی صورت
 نہیں کہ الفناء سے علی اور ابنا دنا سے حسین اور نسا دنا سے فاطمہ مراد ہوں اس لیے کہ میں کہوں گا کہ اولاً
 اگر آپ کا یہ فرمانا درست بھی ہو تو یہ آپ کی رائے اور قیاس ہے لہذا الفاظ ثلثہ کی علیحدہ علیحدہ
 آئین مراد رائے و قیاس سے ہوئی یہ حدیث قولی و فعلی سے ثانیاً آپ نے جو صورت بیان
 کی ہے وہی تعین نہیں ہے بلکہ ہو سکتا ہے کہ لفظ ابنا دنا سے حسین کے ساتھ حضرت علی بھی مراد
 ہوں جیسا کہ علامہ آوسی بغدادی نے روح المعانی ص ۶۱ میں لکھا ہے و یجوز لامیر و اخلافی الامناء

فی القرآن بعد الحق انما من غیوی مریدہ پھر حال ولایت شان نزول یا اور کسی حدیث قولی یا فعلی سے یہ ہرگز
آیت نہیں کہ الفاظ ثلثہ میں سے فلان خاص لفظ سے فلان مخصوص شخص اور فلان لفظ سے فلان مراد ہے
آپ نے دیکھ لیا کہ آپ اس تیسری خرابی کو دفع کرنے کے بجائے اور بہت سی خرابیوں کے دلیل میں پیش
مولانا نے لکھا تھا چوتھی خرابی یہ ہے کہ لفظ الفنا سے حضرت علی کے مراد ہونے پر مفسرین اہل سنت
کا رجوع بیان کرنا بھی خالص بہتان ہے۔ بلکہ تمام محققین مفسرین کے خلاف ہیں۔
(مجاہد دلہ) بالکل غلط ہے کہ تمام مفسرین ہمارے خلاف کہتے ہیں کہ گیارہ محققین اہل سنت کی گواہیاں
ہم سابقین میں لکھ چکے ہیں جنہوں نے تسلیم کر لیا ہے کہ رسول اللہ نے آل عبا کو اپنے ہمراہ لیا تھا۔ پس اگر
آپ ان حضرات کو الفاظ آیت کے معافی تسلیم نہ کریں گے تو آپ کی طرف سے رسول اللہ پر جرم
عصیان امر الہی قائم ہوگا۔

(دفع) کیا اکتی سمجھ ہے۔ مولانا تو تمام محققین مفسرین کو مخالف بتا رہے ہیں یعنی ان مفسرین کو جنکو
درجہ تحقیق حاصل ہے اور آپ تمام مفسرین کو کچھ رہے ہیں۔ اور شاید بروسی ایسا کر رہے ہیں اس لیے
کہ آپ مولانا کی عبارت میں لفظ محققین مفسرین کے ماہرین اور کے لفظ کا اضافہ کر کے محققین اہل سنت
نقل کرتے ہیں اور خیانت فی النقل کے مجرم بنتے ہیں۔ دوسرا الطیفہ یہ ہے کہ آپ دعویٰ تو یہ کرتے ہیں
کہ بالکل غلط ہے کہ تمام مفسرین ہمارے خلاف ہیں۔ اور دلیل یہ بیان کرتے ہیں کہ گیارہ محققین اہل سنت
کی گواہیاں ہم پیش کر چکے ہیں۔ کوئی آپ سے پوچھے کہ اجماعی حضرت اہل سنت یا محقق اہل سنت ہونے
سے مفسر ہونا کونکر لازم آتا ہے۔ اور جب تک یہ ثابت نہ ہوگا تقریباً نام تمام رہے گی اس لیے کہ دلیل دعویٰ
سے اعم ہے۔ تیسرا الطیفہ یہ ہے کہ چونکہ ان گیارہ اشخاص نے ذکر کیا ہے کہ رسول خدا نے آل عبا کو
ہمراہ لیا تھا اس لیے اعجاز صاحب کے زعم میں اس ذکر کرنے سے ثابت ہو گیا کہ ان حضرات کے
نزدیک انفسا کی مراد علی ہیں۔ بحان اللہ! کیا استدلال ہے۔ اعجاز صاحب کی خوش فہمی کے ساتھ ان
کی قوت استدلال کی بھی داد نہیں دی جاسکتی۔ اس استدلال کی خوبیوں کو میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں
اعجاز صاحب کی اس تحقیق جدید کی بھی قدر کیجئے کہ صاحب تفسیر حسینی جیسے لوگ محققین اہل سنت کی صف
میں ہیں اسکو بھی اجماع کر چکا ہوں کہ آیت کے خاص خاص الفاظ سے مخصوص مخصوص اشخاص کے مراد نہ لینے
سے کوئی خرابی لازم نہیں آتی۔ اور جو شخص حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر اس صورت میں کوئی

جرم قائم کرتا ہے (عاکش بدین) وہ سخت دریدہ دین دگستاخ ہے۔

مولانا نے لکھا تھا: "تفسیر طبری ص ۱۹۲ میں ہے ہم نہیں مانتے کہ انفسا سے جناب میرا دین بلکہ اس سے خود حضرت مراد ہیں۔"

(مجادلہ) جابر انصاری کی چشمہ شہادت کے مقابلہ میں ایسے شخص کا قول جو واقعہ مباہلہ سے صد ہا برس بعد پیدا ہوا ہرگز قابل التفات نہیں ہے۔ اس خرافات سے رسول اللہ پر غلط فہمی کا جرم قائم ہوتا ہے کہ رسول اللہ نے لفظ انفسا کے معنی غلط سمجھے کہ حضرت علی کو ہمراہ لیا طبری کے قول کے لحاظ سے حضرت کو تنہا جانا لازم ہے۔

(دفع) سے سخت اول چون ہند مہار کج + تاثریامی رو دیو اس کج + ہم بار بار بتا چکے کہ روایت سے اس سے زیادہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ رسول اللہ نے آل عبا کو ہمراہ لیا۔ لیکن اس سے یہ کیونکر ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ نے انفسا سے علی کو مراد لیا۔ یہ کیونکر نہیں ہو سکتا کہ ابن ساریا کی مراد میں علی کو داخل مانکر ساتھ لیا ہو۔ پس معلوم ہوا کہ حضرت جابر کی چشمہ شہادت اور طبری کے قول میں تخالف نہیں ہوا اور نہ طبری کے قول سے (معاد اللہ) تکذیب خاتم الانبیاء لازم آتی ہے اور نہ حضرت پر کوئی الزام عائد ہوتا ہے۔ بلکہ یہ دونوں باتیں اعجاز صاحب کی خوش فہمی کے نتائج بد ہیں۔ ہاں طبری کے قول کی تائید علامہ آکوسی بغدادی نے بھی کی ہے۔

مولانا نے اس کے بعد معالم التنزیل کی یہ عبارت نقل کی ہے قیل ابننا اسراہل بحسن و حسن و نسا شافاطمہ و انفسا عنی نفسہ و علیا و العرب تسعی ابن عمر لرجل نفسہ کما قال اللہ تعالیٰ و لا تلمزوا الفضل بید اخوانکم و قیل هو علی العموم لجماعة اهل الدین اور اس کا ترجمہ یوں کیا ہے کہا گیا ہے کہ ابننا اس سے حسن و حسن اور نسا سے حضرت فاطمہ اور انفسا سے خود آپ اور علی مراد ہیں اہل عرب اپنے چچا کے بیٹے کو نفس کہہ دیتے ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا نہ طعنہ دوا اپنے نفسوں کو بیان مراد نفس سے بھائی ہیں اور کہا گیا ہے کہ یہ الفاظ اپنے عموم پر ہیں تمام اہل دین مراد ہے۔

(مجادلہ) آپ نے فقرہ قیل بننا اسراہل اس کا ترجمہ غلط کیا ہے اس لیے اس ترجمہ سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ان الفاظ آیت سے مذکورہ حضرات کس نے مراد لیے اور صیغہ اسراہل دینی کہ دونوں فعل ماضی حرف ہیں ان کا فاعل کون ہے۔

(ردفع) مولوی صاحب! اگر اسی کا نا غلط ترجمہ کرنا ہے تو آپ نے فاذا سویتہ وفتح جہ من راحی فقعوالہ ساجدین کا ترجمہ غلط کیا کہ لفظ من کا ترجمہ نہیں کیا اور ساجدین کے ترجمہ سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ وہ حال ہے۔ اسی طرح وعہدنا الی ابراہیم وسمعیل کا ترجمہ ہم نے ابراہیم وسمعیل سے عہد لیا غلط ہے۔ اے جناب! مولانا نے عبارت معالم کا لفظی ترجمہ نہیں کیا ہے بلکہ اس کا حاصل بیان کیا ہے اور حاصل مطلب میں ہر لفظ کا ترجمہ ضروری نہیں ہے۔

(مجادلہ) قول مذکور آپ کے ہم مذہب کا ہے اور بغوی نے اسکو رد نہیں کیا لہذا اسکی صحت مسلم ہوگی حالانکہ یہ منی آپ کے زعم میں غلط ہیں۔ اور آپ نے سابقا لکھا کہ لفظ انفسا سے کسی مفسر نے حضرت علی کو مراد نہیں لیا کہ تمام مفسرین اس کے خلاف ہیں اب فرمائیے یہ سنی مفسر کہاں سے آگیا۔ (ردفع) مولوی صاحب! آپ کو کیا ہو گیا ہے کہ جوابات کہتے ہیں بے تکی کہتے ہیں۔ بغوی نے وہ قول نقل کیا اور رد نہیں کیا تو اسکی صحت مسلم ہوگئی۔ لیکن اسکے بعد دوسرا قول نقل کیا اور اسکو بھی رد نہیں کیا تو اسکی صحت مسلم نہیں ہوئی بلکہ اسکی نسبت آپ نے صاف صاف لکھ دیا کہ یہ قول غلط ہے (صفحہ ۲۳) ع بسوخت عقل زحیرت کہ این چہ بولمجبی است + پھر یہ بھی آپ کا بے لکاپن ہی ہے کہ مولانا پر نہایت دیدہ دلیری سے اس قول کا افتراء کرتے ہیں کہ ”کسی سنی مفسر نے لفظ انفسا سے حضرت علی کو مراد نہیں لیا کہ تمام مفسرین اس کے خلاف ہیں“ حالانکہ مولانا نے یہ ہرگز نہیں لکھا ہے بلکہ یہ لکھا ہے کہ تمام محققین مفسرین اس کے خلاف ہیں (صفحہ ۲۴) اس سے صاف ظاہر ہے کہ کوئی غیر محقق مفسر لکھے تو ہم اسکی نفی نہیں کرتے پس آپ ثابت کیجئے وہ جس کا قول ہے وہ محقق مفسر ہے تب مولانا کی تغلیط ہو سکے گی۔

ودون اثباتہ ۵۱ انعقاد

(مجادلہ) اور فقرہ قبل هو علی العموم الخ تفسیر معالم التنزیل میں نہیں ہے۔ پھر آگے لکھتے ہیں کہ فقرہ مذکورہ ہم نے تفسیر خازن بغدادی میں دیکھا ہے۔

(ردفع) آف یہ ڈھٹائی اور بے غیرتی! آپ کے رسالہ کے صفحہ ۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ رسالہ لکھتے وقت آپ کے آپ کے پیش نظر خازن کا وہی نسخہ ہے جس کے حاشیہ بغوی کی معالم التنزیل ہے اور اسی نسخہ کے صفحہ ۳ میں آپ نے شان نزول کی روایت خازن و بغوی دونوں میں پڑھی ہے۔ ظاہر ہے کہ اسی نسخہ خازن میں آپ نے فقرہ مذکورہ بھی دیکھا ہوگا پھر حیرت ہے کہ آپ کیسے کہتے ہیں کہ معالم التنزیل میں یہ فقرہ نہیں ہے

حالانکہ وہ اسی ص ۳۱۲ میں موجود ہے دیکھیے عالم الشرع لغوی بر حاشیہ خازن ص ۳۱۲ سطر ۵۔ آب
بتائے اس میں مولانا کا کیا قصور ہے۔

گر نہ بیند بروز شہر چشم چشم آفتاب را چہ گناہ

کہئے اب بھی آپ کو اپنی بے بصری کوتاہ نظری کا یقین ہوا یا نہیں۔

(مجادلہ) ثانیاً اس کے ترجمہ میں یقیناً خیانت مجرمانہ کی گئی ہے۔ شکوری ترجمہ کے لحاظ سے
نقرہ مذکورہ کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ آیہ مباہلہ کے تینوں لفظ یعنی ابناؤ اور نساؤ اور انفسا اپنے عموم پر
باقی ہیں اور ان تینوں لفظوں سے جماعت اہل دین مراد ہے۔ حالانکہ سلف سے خلف تک
کوئی سنی اس کا قائل نہیں..... بلکہ اس نقرہ کا مطلب یہ ہے کہ لفظ انفسا عام جماعت اہل
دین کے لئے ہے۔

(دفع) مولوی صاحب امین بھرکتا ہوں کہ آپ اس میدان کو چھوڑیئے۔ آپ جس قدر اظہار قابلیت
کریں گے اتنی ہی آپ کی کم سوادی نمایاں ہوتی جائیگی۔ آپ کو یہ تو نظر آیا کہ ہوا واحد ہے اس لئے
تین لفظوں کی طرف کیسے راجع ہوگا لیکن یہ سمجھ میں نہ آیا کہ جب ہوا واحد نہ کرے تو انفسا جمع (کلم
مؤنث) کی طرف کیسے راجع ہوگا یا آپ اب تک لفظ انفس کو واحد نہ کرتے ہوئے ہیں۔ پس اگر آپ کہیں کہ
گوہ جمع ہے لیکن بتا دیں لفظ ہو کر ہو کا مرجع بن گیا ہے تو میں کہوں گا کہ اسی طرح گوہ تین لفظ ہیں
مگر بتا دیں کل واحد منہا یا ما ذکر ہو کر ہو کا مرجع بنے ہیں جیسا کہ آیت شریفہ وان کان رجل یورث
کلالۃ او امرأۃ و ولدان الخ و اخ و اخت میں لہ کی ضمیر واحد ذکر کا مرجع مرد و عورت دونوں ہیں باقی آپ نے
جو اس نقرہ کا مطلب لکھا ہے اسکو ذوق سلیم کسی طرح نہیں قبول کر سکتا اسلئے کہ دوسرا قیل پہلے قیل
مسطوف ہے اور پہلا قیل لفاظ ثلاثہ کی شرح و تفسیر کے بیان کی غرض سے مذکور ہے پس دوسرا بھی اسی
غرض کے لئے سمجھا جائیگا اور اگر صرف انفسا کی تفسیر دوسرے قیل سے منظور ہوتی تو اسکو صاف کر کے
وقیل انفسا علی العموم الخ کہتے تاکہ ابہام خلاف مقصود لازم نہ آئے۔

(مجادلہ) یہ قول غلط ہے اسلئے کہ اسکی تائید نہ قول صحابی سے ممکن ہے اور نہ کسی ام المؤمنین سے
اور نہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے..... بلکہ اسکی وجہ سے رسول اللہ پر جرم عصیان لگائی
قائم ہوتا ہے کہ قائل کے زعم میں خدا نے آپ کو ساری جماعت اہل دین کو بلائے کا حکم دیا تھا مگر آپ نے

ایک شخص کو بھی صحابہ سے نہیں بلایا۔

(دفع) کسی تفسیر کی تغلیظ صرف اس بناء پر کہ وہ قول صحابہ سے یا حدیث رسول سے مؤید نہیں ہے۔
 جمالتہ مولانا نے اسکو صحت میں تفصیل سے لکھا ہے۔ اور تفسیر مذکور کی بناء پر یہ کہنا کہ رسول اللہ (ﷺ) معاذ اللہ
 الزام آتا ہے نا فہمی اور بیباکی ہے۔ ہم پہلے اسکو پوضاحت لکھ چکے ہیں اگر مدعی الزام رافضی میں ہمت ہو تو آیت
 میں یہ دھکے کہ رسول اللہ کو اللہ تعالیٰ نے حکم دیا تھا کہ ابنائے انسا و انس کو بنفس کو بلایے۔ آیت میں تو
 یہ مذکور ہے کہ اہل کتاب سے کہئے کہ اذ بلاتین انہما اور اگر بلانے کا حکم ہو بھی تو چونکہ اہل کتاب سے منظور
 نہ کیا اس لیے بلانے کی ضرورت نہ تھی اور جتنے حضرات کو بلایا تھا اس سے مقصود اپنی طرف سے انہما
 آنا وہی یا بقول مولانا تشفی و تسلی تھی۔ اور تعجب ہے کہ انجاز صاحب تو کہتے ہیں کہ آپ نے کہ کسی صحابی
 کو نہیں بلایا اور ان کے امام معصوم امام محمد باقر فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو بکر و عمر و
 عثمان اور ان کی اولاد کو بھی لیکر گئے دین عسا کہ بتائیے ہم آپ کی مائیں یا آپ کے امام معصوم کی۔
 مولانا نے لکھا تھا۔ تفسیر جلالین میں ان لفظوں کی مراد کچھ بیان نہیں کی جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ
 ان کے نزدیک الفاظ آیت کے یہی معنی مراد ہیں جو لغت عرب سے سمجھے جاتے ہیں۔

(مجادلہ) آپ کی ذہانت ہے کہ تفسیر جلالین میں الفاظ آیت کے معانی تلاش کیے حالانکہ یہ
 تفسیر حل معانی کے لیے وضع نہیں ہوئی ہے اور نہ اس میں تفسیری مطالب بیان ہیں بلکہ اس تفسیر
 میں اعراب الفاظ اور تراکیب کلمات اور وجوہ قرات سے بحث کی گئی ہے۔ بیان مطالب معانی
 سے اسکو تفسیر کوئی تعلق نہیں ہے اسی وجہ سے اس تفسیر میں قرآن کے ہزاروں الفاظ درج نہیں
 ہوئے چنانچہ پوری آیہ مباہلہ بھی اسی تفسیر میں موجود نہیں آتی۔

(دفع) انا للہ وانا الیہ راجعون سے طور حشر نہ کیوں کہ کلچری گنجی حضور یکبل لبان
 کرے لوانجی آپ تو المباحث عن حنفہ بظلف کے پورے مصداق ہو گئے۔ یعنی آپ با این ہنر خبری
 و کوتاہ نظری مولانا کو یہ الزام دینے لگے کہ ان کو خبر نہیں جلالین میں کیا ہے حالانکہ مولانا نے نہ صرف
 اسکو سبقاً سبقاً پڑھا ہے بلکہ آپ سے بدرجہا ہنر و ہر توفیقاً بلیت و شخصیت و شہرت کے انسانوں کو بار بار
 پڑھایا بھی ہے بلکہ ان میں سے بعض کا تو آج ہندوستان میں طوطی بولتا ہے اور مجتہد ہے ان کی امامت
 تسلیم کرتے ہیں۔ اس لیے مولانا پر بے خبری کا الزام آفتاب پر خاک ڈالنا ہے۔ بہر حال اس الزام سے مولانا

کو تو کوئی نقصان نہیں پہنچا۔ لیکن آپ کی واقفیت آپ کے مبلغ علم اور آپ کی وسعت نظر کے تمام
 خط و خال ایک ایک کر کے نمایاں ہو گئے۔ اور معلوم ہو گیا کہ آپ نے اب تک اپنی آنکھوں سے جلالین
 کی صورت نہیں دیکھی اور جہل مرکب سے کسی دوسری کتاب کو جلالین سمجھے ہوئے ہیں جلالین میں
 الفاظ قرآن کے معانی۔ تفسیری مطالب سب مذکور ہیں اور قرآن کا ایک لفظ بھی ایسا نہیں ہے
 جو اس میں مذکور نہ ہو اور آیت مباہلہ بھی پوری پوری کج معنی الفاظ مذکور ہیں ہاتھ لگائیں کو آری کیا ہے
 جلالین کے چند مختلف نسخوں کا حوالہ دیتا ہوں ان کو ملاحظہ فرمائیے اور غیرت ہو تو جلو بھریا پانی میں ڈوب
 مرے۔ دیکھے جلالین مطبوعہ نظامی دہلی ص ۱۵۰ سطر ۲ جلالین مطبوعہ نو لکھنؤ ص ۱۵۰ سطر ۲ مطبوعہ
 جلالین مطبوعہ مصر ص ۱۵۰ سطر ۲ جلالین مطبوعہ محبتانی دہلی ص ۱۵۰ سطر ۲۔

اور سنئے تفسیر کبیر تو تفسیری مطالب کے لئے وضع ہوئی ہے۔ اس میں بھی الفاظ مذکورہ کی شرح
 نہیں کی ہے۔

مولانا نے لکھا تھا۔ تفسیر کشاف میں ہے **لذاع ابنا ثناء و ابنا ثکرامی بداع کل منی و منکم**
ابنا ثناء و ثناء و ثناء الی المباحلة تفسیر مدارک میں بالکل کشاف کا نتیجہ ہے اور تفسیر ضیادی
ہے بداع کل منا و منکم لفسہ و اعزہ اھلہ۔

دعجادلہ) ہم نے کشاف سے آیہ کے شان نزول کی روایت صحیحہ نقل کی ہے صاحب کشاف نے
 اسکو تسلیم کر لیا ہے اور یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ آیہ مباہلہ سے بڑھکر آل عبا کی فضیلت پر کوئی چیز نہیں ہے
 لہذا الفاظ مرقومہ کے وہی معنی لئے جائیں گے جو شان نزول کی روایت میں موصوف نے تسلیم کر لئے
 ہیں۔ تفسیر مدارک کا مضمون بھی ہمارا مؤید ہے اور تفسیر ضیادی سے بھی ہمارا مطلب ثابت ہوتا ہے کہ
 رسول اللہ کے عزیز ترین اہل سوائے آل عبا کے اور اشخاص نہ تھے ورنہ رسول اللہ ان کو بھی ہمراہ لے لیتے۔
 (دفع) پھر وہی بے تکاپی۔ اسی حضرت زختری نے شان نزول کی روایت نقل کی اور کہہ دیجئے کہ
 صحیح بھی تسلیم کیا اور آیت کو فضیلت آل عبا پر دال بھی مانا لیکن اس سے یہ کیسے لازم آیا کہ ان نے نزدیک
 انفسا کی مراد حضرت علی ہی میں یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ انفسا کی مراد کو وہ عام رکھتے ہوں اور اس کے
 عموم میں حضرت علی اور ان کے غیر سب کو دانتے ہوں۔ اس صورت میں روایت شان نزول سے کوئی تین لفظ
 نہ رہے اس لئے کہ روایت علی کی تعین پر دلالت نہیں کرتی۔ اور یہی چیز جسکو میں نے برسہاں احتمال ذکر

کیا ہے اسی کو انھوں نے الفاظ مرقومہ بالا میں بیان کیا ہے جس کو آپ اپنی خوش فہمی سے روایت کے مضاد تصور کرتے ہیں یہی مراد مدارک کی بھی ہے۔ اور بیضاوی کے الفاظ کی تشریح آگے آئے گی۔

امولانا نے لکھا تھا پانچویں خرابی یہ ہے کہ الفاظ آیت کے خاص خاص معانی جس شخص نے بیان کیے ہیں اسکی بنیاد صرف اس پر ہے کہ اس نے دیکھا کہ رسول اللہ نے صرف انہیں حضرات کو اسوقت بلایا۔ (بجاء دلائل خرابی نہیں عین مدعا ہی پہلے کہ راوی کا بیان رسول اللہ کی حدیث قولی و فعلی کے مطابق ہے (ردفع) یہ تو ہکو پہلے سے معلوم ہے کہ خرابی ہی آپ کا عین مدعا ہوتی ہے۔ یہاں آپ کا یہ فرمانا کہ راوی کا بیان حدیث کے مطابق ہے تو اسکی حقیقت سابق میں اچھی طرح منکشف ہو چکی ہے۔

مولانا نے لکھا تھا۔ ہاں اگر اہل بخران مباہلہ منظور کر لیتے اور آنحضرت صرف انہیں کو بجاتے تو بیشک یہی حضرات مراد ہوتے۔ اس کا اعجاز صاحب سے کوئی جواب بن نہ آیا تو فضول کی بکواس میں دوڑ مانی صفحہ رنگ لائے کبھی یہ کہتے ہیں کہ قرآن میں یہ کہاں ہے کہ نصاریٰ مباہلہ منظور کر لیں تو آپ ابناء وغیرہ کو بلائیے جی حضرت! اگر قرآن میں یہ نہیں ہے تو پھر اس میں یہ کہاں ہے کہ آپ ابناء وغیرہ کو چاہے نصاریٰ منظور کریں یا نہ کریں بلائیے، قرآن میں تو صرف اتنا حکم ہے کہ نصاریٰ سے کہہ دیجئے کہ ادا تم تم اپنے اپنے ابناء و نسا و انفس کو بلائیں، رسول اللہ نے ان کو یہ حکم پہنچا دیا اور امتثال امر سے عمدہ برا ہو گئے پھر آپ قرآن میں یہ اضافہ کر کے کہ رسول اللہ ابناء وغیرہ کو بلائے کے مامور تھے اگرچہ وہ منظور نہ کریں (بقول خود) تحریف حرام کے کیوں مرتکب ہوئے ہیں۔ مگر یہ شکایت آپ سے بے سود ہے کہ ششہ ہر نماز میں ازخیر اور کبھی یہ افتراء کرتے ہیں کہ مولانا اقراف کر چکے ہیں کہ رسول اللہ مباہلہ کے لئے تیار ہو کر میدان مباہلہ میں تشریف لائے تھے، دروغ اور حافظہ نباشد۔ اعجاز صاحب مولانا کی عبارت خود سابق میں یوں:

نقل کر چکے ہیں جناب رسول خدا مباہلہ کے لئے بالکل تیار تھے اپنے قبل از وقت حسین اور زکریا کو بھی بلایا تھا (صفحہ ۱۰۱) علاوہ برین رسول اللہ کی تیاری سے نصاریٰ کی تیاری پر استدلال ایک انوکھی منطق ہے۔ پھر اس کے لئے اتنی زحمت کی کیا ضرورت تھی۔ حکم خدا اور آیت سنا دینا ہی آپ کی تیاری کی دلیل ہے اور کبھی یہ کہتے ہیں کہ نصاریٰ آل عبا کی صورت دیکھ کر ڈر گئے اور مباہلہ نہ کیا، آپ کا مطلب یہ ہے نصاریٰ پہلے سے تیار تھے مگر وقت پر مرعوب ہو گئے۔ لیکن میں ثابت کر چکا ہوں کہ اعجاز صاحب جس ذات کو متواتر کہتے ہیں اسی میں مذکور ہے کہ نصاریٰ آنے سے پہلے ہی ڈر گئے تھے کہ مباہلہ نہ کریں گے۔

اور یہ کہ وہ رسول اللہ کی صداقت سے مرغوب ہوئے تھے مگر روایت کا یہ حصہ اعجاز صاحب ایسا ہضم کر گئے کہ ڈکار تک نہ لی اسکی وجہ بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ اس سے رسول اللہ کی صداقت باہر ثابت ہوتی تھی۔

آپ فرماتے ہیں کہ حضور مباہلہ کے لئے تیار ہو کر چلے گئے، مولوی صاحب اتیاری سے آپ کی کیا مراد ہے اگر عزم مصمم مراد ہے تو یہ اسی وقت سے تھا جب سے آیت سنائی تھی اور اگر مراد ہے کہ پورے گمان کے ساتھ مباہلہ کرے کے لئے تشریف کے لئے تھے۔ تو یہ مسلم نہیں اس لئے کہ مباہلہ کرنے کے لئے جانا اس وقت ہو سکتا تھا۔ جب نصاریٰ نے منظور کر لیا ہوتا ہمت ہو تو اسکو ثابت کیجئے کہ نصاریٰ کی منظوری کے بعد آپ تشریف لے گئے آپ فرماتے ہیں: "جب آپ کے خیال میں الفاظ آئے کے معافی کو حضور نے ساتھ نہ لیا تو کون کے گھر کے آپ مباہلہ کے لئے بالکل تیار تھے وہی نہ کے گا جو رسول اللہ کی صداقت پر ایمان نہ رکھتا ہو اور اس کے دل میں آپ کا ذرہ برابر احترام نہ ہو" اسکی مثال ایسی ہے کہ ایک شخص بقصد جنگ اپنے گھر سے نکلا اور ہتھیار اپنے گھر میں چھوڑ چلا۔ آپ کی تمثیل بالکل بے محل ہے اسلئے کہ یہ جب مطابق ہوتی جب کہ بقصد مباہلہ آنحضرت نکلے ہوتے۔ اور جبکہ معاملہ ملے نہ تھا اور نصاریٰ نے منظوری نہ کیا تھا تو بقصد مباہلہ نکلنا کیا معنی؟ علاوہ برین مباہلہ کے لئے کسی دور دراز مقام پر جاننا نہ تھا وہ خبر ان خود مدینہ آیا ہوا تھا اسلئے کم سے کم گفتگو سننے کے لئے صحابہ وہاں ضرور موجود ہوں گے چنانچہ آپ تسلیم کر چکے ہیں کہ حضرت عائشہ موقع پر موجود نہیں (ص ۳۵) روایت کے شان نزول کو حضرت جابر کی چشم دید شہادت بھی لکھتے ہیں (ص ۳۵) اور (ص ۳۵) میں اعتراف کرتے ہیں کہ حضرت عائشہ اور دیگر صحابہ نے اپنی آنکھوں سے رسول اللہ کے ساتھ اک عبا کو دیکھا۔ پس ایسی حالت میں ہتھیار گھر میں چھوڑ جانے کی مثال درست نہیں آئی مولوی صاحب! آپ نے اتنا خیال نہ کیا کہ آج کوئی معمولی مناظرہ ہوتا ہے تو سارا شہر ٹوٹ پڑتا ہے۔ پھر کیونکر ممکن ہو کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے غم میں مباہلہ کے لئے تشریف لے جائیں اور بجز وہاں اور ایک مرد ایک عورت کے اور کوئی ساتھ نہ ہو۔ بخیر پروری چھوڑ کر ٹھنڈے دل سے غور کیجئے تو جنگی سپاہی والی مثال سے کچھ اور ثابت ہونیکے بجائے آپکی خود دشمنی ثابت ہوگی۔ اپنے آگے چل کر لکھا ہے "ایک دن پہلے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) حکم خدا نصاریٰ کو سنا چکے تھے وقت مقام مباہلہ میں ہو چکا تھا نصاریٰ بھی مباہلہ کے لئے گئے تھے، اسقدر سفید چھوٹ ہے اگر آپ سچے ہیں اور

آپ کے مذہب میں سچائی کی کوئی قدر و قیمت ہے تو بتائیے کس روایت میں بوقت مباہلہ نیز مقام کی تعیین اور نصاریٰ کو فتنہ مباہلہ کے لئے آئے کا ذکر ہے لیکن روایت پیش کیجیے گا اور یہ بھی بتائیے گا کہ روایت کی تخریج کس نے کی ہے یہ نہیں کہ آپ لکھنؤ میں فلان نے لکھا ہے اس باب میں روایت اور باب روایت ماہرین روایت کا قول درخود اعتبار ہے۔

ہاں اب تک تو آپ کہہ رہے تھے کہ آیت میں آل عبا کو بلائے کا حکم رسول اللہ کو دیا گیا تھا اور آپ کی اس تقریر سے معلوم ہوا کہ آنحضرت نصاریٰ کو حکم سنائے پر مامور تھے پس یا تو دونوں حکم آیت میں مذکور تو آپ اسکو آیت سے ثابت کیجئے اور پھر بتائیے کہ دونوں حکم ایک ساتھ بجالانے کا حکم تھا یا علی التعاقب یا مطلق جوبات کیئے آیت سے اسکو ثابت کیجئے۔ اور اگر دونوں حکم مذکور نہیں ہیں تو قطع نظر اس بات سے کہ ایک بات آپ کی ضرور غلط ہے بتائیے کونسا حکم مذکور ہے کونسا نہیں۔

مولانا نے لکھا تھا در نہ اگر مباہلہ کی نوبت آتی تو یقیناً آپ ازواج مطہرات کو ضرور ہمراہ لیجاتے کہ نساؤنا سے ان کے سوا اور کوئی مراد ہو ہی نہیں سکتا۔ بحر محیط جلد اول ص ۱۷۷ میں ہے لوعمرہ نصاریٰ یخرجون علی المباہلۃ وجاءوا الیہا لآمر النبی المسلمین ان یخرجوا یاہا الیہم الی المباہلۃ۔

(مجاہد) مولوی صاحب یہ تو بتائیے کہ ازواج کو لیجانے کا یقین آپ کو کمان سے حاصل ہو گیا۔ (وقع) مولانا کو اس کا یقین ایسے ہے کہ نساؤنا سے ازواج مطہرات کے علاوہ رسول خدا کے گھر کی اور کوئی خاتون مراد نہیں ہو سکتی۔ مولانا نے اسکو تفصیل سے آگے بتایا ہے۔ پس اگر مباہلہ کی نوبت آتی اور حضور ازواج مطہرات کو نہ لیجاتے تو آیت کا ایک جزو عمل سے رہ جاتا اور آنحضرت کی ذات اس سے بہت اہل دارفع ہے کہ اس قسم کا گمان یا تو ہم آپ کے حق میں کیا جائے۔

(مجاہد) بحر محیط کی عبارت میں آپ کے مہمل دعویٰ کا بالکل ثبوت نہیں ہے کہ اس عبارت میں ازواج کا وہم بھی نہیں ہوتا۔

(وقع) سخن شناس نہ دلبر اخطا میں جاہست۔ سینے جب کہ بحر محیط سے یہ ثابت ہوا کہ مباہلہ کی نوبت آتی تو مسلمانوں کو ان کے اہل کے ساتھ نکلنے کا آنحضرت ضرور حکم دیتے۔ پس ظاہر ہے کہ جب تابع اس کا مامور ہوتا تو متبوع بطریق ادلی اپنے اہل کو لیجانے کا پابند ہوتا۔ بہر حال دلالنا کا مدعا اس عبارت سے بطریق ادلی ثابت ہے جس طرح آیہ ولا تقل لہما اف سے والدین کے مارنے کی ممانعت بطریق ادلی ثابت ہے

مولانا نے لکھا تھا چٹی خرابی یہ ہے کہ انفسا سے حضرت علی اور نساءؑ سے حضرت فاطمہؑ اور ابنابنہا سے حضرات حسینؑ کا مراد ہوتا ہے عرب اور محاورہ قرآنی کے خلاف ہے۔
(مجاولہ) حضرت جابر خالص عرب تھے اور نیز آپ کے ایک بزرگ عرب کا قول مفسر خازن اور لغوی نے نقل کیا ہے۔

(رفع) حضرت جابرؓ کی طرف جو تفسیر منسوب ہے اسکی نسبت بسوئے جابر علما کے فن کے نزدیک مسلم نہیں دیکھو ابن کثیرؒ ہاتھی جس شخص کا قول خازن اور لغوی نے نقل کیا ہے وہ بھول ہے نام تک معلوم نہیں عرب ہونا تو درکنار اسکے علاوہ آپ نے اور جو کچھ یہاں لکھا ہے اس کا بار بار ذکر کیا جا چکا ہے۔

آپ کا یہ لکھنا کہ مولانا سابق میں لکھ چکے ہیں کہ فاطمہ اور حسین کا بلانا صحیح روایت میں بلا اختلاف آیا ہے مگر اتنا نہ سمجھے کہ ابنابنہ سے نواسے اور نساء سے بیٹی کا مراد لینا لغت عرب اور محاورہ قرآنی کے خلاف ہے، یہ خود آپ کی کوتاہ نظری کی دلیل ہے اس لیے کہ مولانا نے اسی چٹی خرابی کے تحت میں زیر عنوان فائدہ اس شبہ کا ازالہ کر دیا ہے دیکھو تفسیر آیت (صل)۔

مولانا نے لکھا تھا لفظ النفس جمع نفس کی ہے اور نفس ہر شخص کا اسکی ذات کہلاتی ہے کسی دوسرے کو بجز لفظ جمع سے شخص واحد مراد لینا جائز نہیں الامحار۔

(مجاولہ) آپ نے سابق میں لغوی سے خود ہی نقل کیا ہے کہ اہل عرب اپنے پسر عم کو بھی نفس کہتے ہیں اسکے ثبوت میں کائنات والہ لفظ کو پیش کیا ہے۔ علاوہ اسکے جب آپ نے انفسا سے جماعت صحابہ مراد لی تو بتائیے کہ نفس تو رسول اللہ کا لیکن مراد اس سے اصحاب یا تو آپ کے زعم میں جائز نہیں اور بتائیے جب کہ طبری نے لفظ انفسا سے صرف ذات رسول مراد لی تو انفس صیغہ جمع واحد کے واسطے حقیقہ مانا ہے یا محار۔

(رفع) مولوی صاحب آپ عجیب سمجھ کے آدمی ہیں آپ کو یہ معلوم نہیں کہ ایک مصنف جن جن باتوں کو ذکر کرتا ہے وہ سب کی سب اسکی نظر میں مختار اور قابل قبول و تسلیم ہی نہیں ہوا کرتی بہت سی باتیں دوسری اغراض سے بھی ذکر کرتا ہے مثلاً تمام اقوال کا استقصا یہ کہ ناظر اس دھوکے میں نہ رہے کہ یہاں صرف ایک ہی قول ہے الی غیر ذلک من الاغراض پس مولانا نے جو لغوی سے

نقل کیا ہے اس سے مولانا کا یہ منشا نہیں ہے کہ یہ قول میرے نزدیک قابل قبول ہے بلکہ حقیقت میں تو مولانا کو اسکے نقل کرنے کی بھی ضرورت نہ تھی لیکن چونکہ آپ کو اسکے بعد والا قول نقل کرنا تھا پس اگر پہلے قول کو نقل نہ کرتے تو آپ جیسے خوش فہم لوگ خیانت فی النقل کا الزام دیتے اسلئے ضرورت دفع الزام اسکو نقل کیا پس جبکہ مولانا نے اس قول کو تسلیم ہی نہیں کیا ہے تو اس سے الزام بے معنی ہے۔ آپ مجھ سے صاف صاف کہتے ہیں کہ لا تلموا المسلمین بھی نفس بخنے ذات ہے اور یہی صحیح تفسیر ہے جیسا کہ جلائین و جامع البیان سے ظاہر ہوتا ہے۔ علاوہ این اگر نفس بمعنی ابن العم ثابت بھی ہو تو ظاہر ہے کہ یہ اسکے حقیقی معنی نہیں ورنہ آپ اس لفظ کو ابن العم کے معنی میں حقیقہً ہونا ثابت کیجئے پس جبکہ یہ مجازی معنی ابن العم تو اس کا ارادہ اس وقت تک صحیح نہیں ہو سکتا جب تک کہ حقیقت متعذر نہ ہو۔ اور ظاہر ہے کہ یہاں حقیقت متعذر نہیں فلا یصلح الی المجاز۔ اور آپ کا یہ استبعاد بھی محل حیرت ہے کہ جب مولانا انفسنا۔ سے جماعت صحابہ مراد لیتے ہیں تو وہ بتائیں کہ نفس تو رسول کا اور مراد اس سے اصحاب۔ اسی حضرت اس میں کیا استبعاد ہے جب کہ آپ بھی نفس سے ابن العم کے معنی مراد نہیں لیتے پھر بھی علی کو مراد لیتے ہیں تو کیا کہ نفس تو رسول کا اور مراد اس سے علی خیرہ تو الہامی جواب تھا تحقیقی جواب آگے آئے گا۔

مولانا نے لکھا تھا کہ قرآن مجید میں کئی جگہ آنحضرت کو تمام اہل مکہ اور تمام مسلمانوں کے نفس سے فرمایا قولہ تعالیٰ لقد من الله على المؤمنين اذ ثبت فيهم رسولا من انفسهم وقوله تعالیٰ لقد جاءكم رسول من انفسكم لئلا تصرفتم عن رسول الله تعالیٰ حضرت علی کو لفظ انفس سے مراد لینا اور سب کو خارج کر دینا ان آیات کے خلاف ہوگا۔

رمحداکم) خازن و نیشاپوری نے لکھا ہے کہ خدائے اس آیت میں رسول اللہ کا ہم جنس اہل مکہ ہونا یعنی عرب ہونا بیان کیا ہے لہذا آپ کی پیش کردہ آیت میں نفس بمعنی جنس ہوا اور لفظ انفسنا۔ میں کسی نفس کے جنس کو بمعنی جنس نہیں لکھا۔

(دفع) مشکل یہ ہے کہ آپ ہمیشہ بات سمجھنے سے پہلے بول دینے کے عادی ہیں۔ سب سے مولانا یہ فرماتے ہیں کہ قرآن مجید میں کئی جگہ آنحضرت کو تمام اہل مکہ اور تمام مسلمانوں کے نفس سے فرمایا جیسے من انفسهم اور من انفسکم پس ان تمام مقامات میں لفظ انفس بمعنی جمع بولا گیا اور بالاتفاق

ہیں سے اشخاص کثیرہ مراد لیے گئے پس اسی طرح الفنا میں نفس سے اشخاص کثیرہ مراد لینے چاہئیں اور اگر الفنا میں نفس سے صرف علی مراد لیے جائیں تو ان آیات کے خلاف ہوگا۔ اب بتائیے کہ اس اعتراض سے آپ کے جواب کو کیا تعلق ہے اگر ایک جگہ نفس بمعنی جنس ہے اور دوسری جگہ بمعنی جنس نہیں ہے تو اس سے صیغہ کی مراد پر کیا اثر پڑا کیا دوسری جگہ بمعنی جنس نہونے کے وجہ سے لفظ النفس جمع بھی نہیں رہا اور معنی کے بدلنے سے صیغہ بھی بدل گیا لہذا اس سے واحد اور واحد بھی حضرت علی ہی مراد ہوں گے۔ آخر کیوں؟

درجہ اول مع رد) اگر درحقیقت لفظ الفنا سے تمام اہل مکہ یا جملہ اہل اسلام مراد ہوتے تو رسول اللہ یقیناً امتثال امر الہی کے لیے سب کو بلا تے بشرطیکہ رسول اللہ کو بلائے کا حکم بھی آیت میں دیا گیا ہو اور اسکے بجالانے کا وقت بھی آئے پہلے آپ دونوں کو ثابت کیجئے (مگر رسول اللہ کی کسی حدیث میں حضرت علی کے سوا اور کسی کو بلانا ثابت نہیں) البتہ آپ کے امام معصوم امام محمد باقر کی حدیث میں خلفائے اربعہ اہل ایمان کی اولاد کو بلانا ثابت ہے) اگر ہم مان بھی لیں کہ آپ کے زعم کے مطابق الفنا سے تمام اہل مکہ یا جملہ صحابہ مراد ہیں تو بھی ہم کہیں گے کہ خود رسول نے صرف جناب امیر کو بلا کر انہی حدیث قولی و فعلی سے ثابت کر دیا کہ الفنا کے مصداق سے علی کے سوا تمام صحابہ خارج ہیں۔ (خوب! پہلے یہ تو ثابت کیجئے کہ حضرت علی کے بلانے سے لازم آتا ہے کہ وہ الفنا ہی کے مصداق یا اسی کے مصداق میں داخل ہیں۔ پھر اسکا جواب دیجئے کہ اگر حسب حکم خداوندی العالم الصدقات الفقراء الخ ایک یا چند مخصوص فقیرون یا مسکینوں کو آپ صدقات دین تو کیا کسی کا یہ کہنا جائز ہے کہ آپ نے ان مخصوص فقیرون کے علاوہ اور سب کو فقراء و مساکین کے مصداق سے خارج کر دیا غور کر کے جواب دیجئے گا) نیز طبری نے لفظ الفنا سے صرف رسول اللہ کو مراد لیکر تمام صحابہ کو خارج فرمایا ہے (اگے جواب آئے گا) نیز لغوی نے آپ کے کسی رکن ملت کا قول نقل کیا ہے (قائل بھول ہے شاید آپ ہی کا رکن ملت ہوا) اس کے قول کے ہم ذمہ دار نہیں ہیں) اور حضرت جابر کا قول حاکم نے لکھا ہے کہ لفظ الفنا سے رسول اللہ اور علی مراد ہیں (حضرت جابر کی طرف اس قول کی نسبت میں کلام ہے کہ امام مہماترا) اسکے بعد اعجاز صاحب نے الفنا۔ اور کلمۃ من انفسکم من بہت تفصیل سے فرق بیان کیا ہے اسکا خلاصہ یہ ہے کہ من انفسکم من لفظ النفس سے جنس عرب

اور ضمیر کم سے اہل مکہ یا صحابہ مراد پائے گئے ہیں پس مطلب یہ ہوا کہ رسول اور جنس اہل مکہ یا جنس صحابہ
ہیں۔ حاصل کلام یہ کہ لفظ من انفسکم میں رسول کی اضافت اہل مکہ یا صحابہ کی طرف ہو گئی اور
لفظ الفنا میں کلمہ انفس ضمیر جمع متکلم کی طرف مضاف ہے اس ضمیر متکلم سے بالاتفاق رسول اللہ مراد
رہا لفظ انفس تو اس میں اختلاف عظیم ہے جابر وغیرہ نبی و علی کو مراد لیتے ہیں مدیر النجم ساری جماعت
صحابہ اور ہمارے عقیدہ میں صرف جناب امیر مراد ہیں اور مؤیدین کے علاوہ حدیث قولی و فعلی سے
بھی ہماری تصدیق ہوتی ہے مدیر النجم کا کوئی گواہ نہیں ہے۔ طبری نے صرف آنحضرت کو مراد لیا ہے طبری
کے قول پر انفس (مضاف) سے بھی رسول اللہ مراد ہوئے اور ضمیر (مضاف الیہ) سے بھی اللہ مضاف
اور مضاف الیہ ایک ہی ذات ہو گئی اور ایسی اضافت اس جگہ جائز نہیں انتہی ملخصاً۔

(رفع) واہ جناب راہ کیا بلغ نحو کی سیر کرانی ہے فیما للجب ولفیہ بلاد ب معلوم ہوتا ہے آپ کو
عربیت سے مطلقاً نہیں ہے مولوی صاحب انفس سے مراد جنس عرب کس نے لکھا ہے نیز اگر
صرف انفس کی مراد جنس عرب ہو سکتی ہے تو کسی عربی کو یہ کہنا کہ ہومن الا انفس یا اسکا خود کہنا انا
من الا انفس اور عربی مراد لینا صحیح ہوگا اپنے مجتہدین کی شہادت اس پر پیش کیجئے نیز جب صرف
انفس ہی کے معنی جنس عرب کے ہو گئے تو کم کی طرف اسکی اضافت بے سود ہے اس لیے کہ
آپ ص ۱۵ میں لکھ چکے ہیں کہ اس آیت میں رسول اللہ کا جنس عرب سے ہونا بیان کیا گیا ہے
اور یہ مقصود تو صرف من الا انفس سے حاصل ہے۔ اس کے علاوہ جب کہ انفس سے مراد جنس
عرب ہے اور انفسکم جس کی مراد اہل مکہ یا صحابہ ہیں کی طرف مضاف ہے تو اس آیت میں جنس
عرب اہل مکہ یا صحابہ کی طرف مضاف ہوئی۔ پس آپ نے یہ کیسے کہہ دیا کہ اس آیت میں رسول اللہ
کی اضافت اہل مکہ یا صحابہ کی طرف ہو گئی۔

لفظ الفنا کے متعلق آپ کا یہ کہنا کہ اس میں ضمیر جمع متکلم سے بالاتفاق رسول اللہ مراد ہیں
بالکل بے بنیاد بات اور محض افترا ہے آپ ہمارے علمائین سے ایک شخص کا نام پیش کیجئے جس نے
لکھا ہو کہ ضمیر متکلم سے صرف رسول اللہ کی ذات مراد ہے آگے آپ کا یہ لیکن بھی دروغ گویا حافظہ نباشہ
کا مصداق ہے کہ انفس کی مراد جابر نے نبی و وصی بتائی ہے اولاً تو بقول آپ نے جابر کے نام سے
نقل کیا ہے اسکی نسبت ہی جابر کی طرف کم از کم مشکوک ہے لیکن علی سبیل التوضیح و قول صحیح

ہو تو انھوں نے صرف انفس کی یہ مراد نہیں بتائی ہے بلکہ مضاف مضاف الیہ کے مجموعہ یعنی
 پھر انفس کی مراد بتائی ہے چنانچہ آپ نے خود ص ۲۸ میں ان کا قول یوں نقل کیا ہے انفسا
 رسول اللہ علی الخ اسی طرح طبری نے بھی صرف انفس کی مراد ذات شریفہ نبی نہیں لکھی بلکہ
 انفسا کی مراد لانا نے جو عبارت طبری سے نقل کی ہے اسکو آپ بھی ص ۲۸ میں نقل کر چکے ہیں جو
 یوں ہے لا نسلم ان المراد بالانفس الا میوہل المراد نفسہما الشریفین الخ۔ پس آپ کا یہ کہنا کہ طبری
 کے قول پر اضافت الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے بناء قاسد علی الفاسد اور محض آپ کی
 خوش فہمی سے لازم آتی ہے نیز بتائیے کہ ویحذر کہ اللہ نفسہ من اضافۃ الشیء الی نفسہ لازم آتی ہے
 یا نہیں اگر ہے تو اسکے جواز کی کیا صورت اور اگر نہیں تو کیوں۔ اسکے بعد آپ نے اضافت کی قسمیں
 اور ان کے فوائد لکھ کر فضول وقت ضائع کیا ہے پھر کلمہ انفسا سے صرف جناب امیر کا مراد ہونا یوں
 ثابت کیا ہے کہ کلمہ انفسا سے رسول اللہ کو مراد لینا یا جماعت صحابہ کو باطل ہے پس تیسری شق
 یعنی علی کا مراد ہونا ثابت رسول اللہ کا مراد ہونا جو طبری کا قول ہے اس لئے باطل ہے کہ جب لفظ
 انفس سے جو مضاف ہے رسول اللہ کو مراد لیا تو وہ معرفہ اور معین ہو گیا اب اسکو معرفہ ہونیکے لئے
 مضاف ہونے کی ضرورت نہیں رہی لہذا اسکی اضافت معرفہ کی طرف غلط ہو گئی نیز قاعدہ دعوت
 یہ ہے کہ بولنے والا دوسرے کو بلاتا ہے نہ اپنے نفس کو پس معلوم ہوا کہ خدا نے رسول اللہ کو یہ حکم نہیں
 دیا تھا ورنہ تنہا جاتے۔

اسی طرح جماعت صحابہ کو مراد لینا بھی جو (مولانا) علامہ شکور صاحب کا مسلک ہے غلط ہے اسلئے
 کہ خدا نے لفظ انفس سے صحابہ مراد لیکر ضمیر تکلم کی طرف مضاف نہیں کیا تھا ورنہ رسول اللہ خدا کی
 لگائی ہوئی اضافت کو نہ قطع کرتے اور تمام صحابہ کو ہمراہ لیتے جب یہ قول بھی باطل ہو گیا تو اب
 یہ قول رہ گیا کہ لفظ انفسا سے صرف جناب امیر مراد ہیں۔ (ص ۲۸)
 (دفع) سبحان اللہ کیا منطقیانہ انداز ہے ہر لفظ سے منطقی ٹیک رہی ہے۔ مولوی صاحب
 آپ کے حواس اس قدر منتشر کہ ہیں طبری نے یہ کہا کہ صرف لفظ انفس سے رسول اللہ
 مراد ہیں علاوہ برین جب لفظ انفس سے آپ نے علی کو مراد لیا جیسا کہ آپ نے ص ۲۸ اور ص ۲۹
 تصریح کی ہے تو اس صورت میں لفظ انفس معرفہ اور معین ہوا یا نہیں اگر ہوا تو اس صورت میں بھی

اسکی اضافت معرفہ کی طرف غلط ہو گئی ہے

اُبھرا ہے پانڈن یار کا زلف درازین

نوحہ ہی اپنے دام میں صیا و گیا

اور اگر معرفہ نہیں ہو تو رسول اللہ مراد لینے کی صورت میں بھی معرفہ نہیں ہوا اور اگر کوئی فرق ہے تو اسکو ظاہر کیجئے۔

اسکے بعد جو آپ نے قاعدہ دعوت لکھا ہے ثابت کیجئے کہ یہ قاعدہ آپ کے کسی امام نے بیان کیا ہے یا آپ کا اجتہاد ہے پھر بتائیے کہ ان محاورات صحیحہ میں آپ کا قاعدہ کیوں ٹوٹ گیا یہی ثابت کیجئے کہ یہ محاورات غلط ہیں دعوت نفسی الی کذا۔ وعند نفسہ الی کذا وغیرہما۔ زعمی صاحب کشف نے ایک جگہ لکھا ہے دعائے الی الاقدام علیہ رکشاف صحیح۔ اسی طرح قاعدہ امر بھی تو یہی ہے کہ حکم کرنے والا دوسرے کو حکم کرتا ہے حالانکہ محاورات بلغاء میں برابر امر نفسی یا امرت نفسی۔ بولتے ہیں۔ اسی کی نظیر طوعت لہ نفسہ قتل اخیہ ہے۔

علامہ آلوسی نے آپ کے طبری کے حوالہ سے اس قول کو نقل کر کے لکھا ہے کہ یہ فضول بلکہ اس ہے (روح المعانی) باقی رسول اللہ کا تنہا نہ جانا اسکی دلیل نہیں ہے کہ انفسا سے علی مراد ہیں۔ کما مر مراداً۔ اسی طرح دوسری شق کا ابطال بھی اس پر مبنی ہے کہ صرف لفظ النفس سے صحابہ کو مراد لیا جائے اور پھر اسکی اضافت ضمیر کی طرف ہو حالانکہ اسکو کوئی نہیں کہتا جو لوگ بھی صحابہ کو مراد لیتے ہیں وہ لفظ انفسا یعنی نفس حال کو نہ مضافا الی ضمیر المتکلم سے مراد لیتے ہیں لہذا صحابہ کی اضافت ضمیر کی طرف نہیں ہوتی بلکہ لفظ نفس جب مضاف ہوا ضمیر کی طرف تو مضاف مضاف الیہ کے مجموعہ سے صحابہ مراد ہوئے۔ رہا قطع اضافت کا الزام اور صحابہ کو نہ بلانا تو آپ کی اس بلکواس کا جواب بار بار ہو چکا ہے۔ پس جبکہ دونوں احتمال آپ کی تقریر سے باطل نہیں ہو سکتے تو انفسا سے صرف حضرت امیر کا مراد ہونا بھی ثابت نہ ہو سکا۔

اس بلکواس کے بعد اعجاز صاحب نے داغظانہ رنگ اختیار کیا ہے اور خطابی طریق سے خلافت بلا فصل ثابت کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ انفسا میں نفس سے مراد علی اور ضمیر متکلم سے مراد ذات حضرت پس علی کی اضافت ذات سرور کائنات کی طرف ہوئی پس یہ اضافت علی کے لئے یقیناً زیادتی شریعت کا سبب ہے چنانچہ چند آیات میں اللہ رب العزت نے چند اشیاء کو اپنی طرف مضاف کیا ہے اور ان کو مختلف

شرف حاصل ہوئے ہیں اسی طرح آیہ مبارکہ میں جو نفس مخصوص (علیٰ) جناب ختمی منزلت کی طرف مضاف ہے اسے ایک فضیلت خاصہ غیر شاملہ درگاہ الہی سے عطا ہوئی وہ خلافت ولایت کلیہ مطلقہ ہے۔

(رفع) اس تقویٰ کی سخافت درکاکت ہر پڑھے لکھے آدمی پر واضح ہے۔ تاہم اعجاز صاحب کو اس پر انازہ ہے اس لئے چند باتیں عرض کی جاتی ہیں (۱) صرف لفظ النفس سے حضرت علی کا مراد ہونا بیان کرنا۔ ہذیان سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا اس لئے کہ اس میں اور قباحتوں کے علاوہ یہ قباحت بھی ہے کہ اس صورت میں معرفہ کی اضافت معرفہ کی طرف ہو جائیگی اور اعجاز صاحب خود اسکو باطل کہہ چکے ہیں۔

(۲) اعجاز صاحب بتائیں کہ صرف نفس یا النفس ہی جب خدا یا رسول خدا کی طرف مضاف ہو تو مضاف کے لئے شرف اور حصول فضیلت خاصہ کا سبب ہوتا ہے یا اور چیز میں بھی مضاف ہون تو ان کو بھی یہ شرف حاصل ہوگا اگر پہلی شق ہے تو گذارش ہے کہ آپ نے حصول شرف کی مثال میں چار باتیں لکھی ہیں ان میں سے کسی میں بھی لفظ نفس یا النفس مضاف نہیں۔ حالانکہ آپ ان چاروں مثالوں میں مضاف کے لئے حصول شرف کے قائل ہیں انہیں مثالوں سے استناد کر کے علی کے لئے حصول شرف کو ثابت کرتے ہیں پس نفس یا النفس کی تخصیص غلط ہو گئی۔ اور اگر دوسری شق ہے تو آپ کا سلیقہ یہ مطالبہ محض یہودہ ہے کہ قرآن سے تلاش کر کے ایسی مثال پیش کیجئے جس میں لفظ نفس یا نفس یا نفس رسول اللہ کی طرف مضاف ہو اور کلمہ مذکورہ سے صحابہ مراد ہوں۔ اب نفس یا نفس کی کیا تخصیص۔ آخر آیات محولہ میں بھی تو لفظ نفس یا النفس مضاف نہیں ہے۔

پس کلمہ النفس کی تخصیص نہیں رہی تو ہم پوچھتے ہیں کہ یہ حصول شرف ہر اس جگہ لازم ہے جہاں اللہ یا اس کے رسول کی طرف کوئی شے مضاف ہو یا ہر جگہ ہونا لازم نہیں ہے اگر لازم ہی تو کسی خاص شرف دائرہ ہی خلافت کا حصول لازم ہے یا کسی شرف کی خصوصیت نہیں ہے پس اگر ہر ایسی جگہ اس خاص شرف کا حصول لازم ہے تو ثابت کیجئے کہ یہ کہاں سے ثابت ہے حصول عزیت سے یا قواعد شرع سے یا دلیل عقلی سے نیز اس صورت میں آپ ہی کے قول سے لازم آگیا کہ آنحضرت کا پورا عشرہ تمام ملکبان اور جملہ ازواج مطہرات اس خاص شرف یعنی خلافت کلیہ مطلقہ سے لوازی گئی ہیں کہ آیات ذیل میں ہر سہ کی اضافت رسول اللہ کی طرف ہوئی ہے۔ فانذر عشیرتک الاخرین یا ایہا النبی قل لا ذوالجہک و نہاتک لایۃ سیا نساء النبی لیستن کا حد من النساء انا

احلنالك انرواجك وغير ذالك من الايات اور اگر آپ کہیں کہ ان مذکورین کی خلافت تو خود
 آپ بھی تسلیم نہیں کرتے تو میں کہوں گا کہ یہاں اس سے بحث نہیں بیان تو یہ دکھانا ہے کہ آپ کی دلیل
 سے یہ لازم آتا ہے لہذا اگر آپ اپنی دلیل کو صحیح کہیں گے تو آپ کو ان مذکورین کے لئے بھی اس شرف
 خاص کا حصول تسلیم کرنا پڑے گا۔ باقی رہے ہم تو ہم آپ کی دلیل ہی کو کب صحیح مانتے ہیں جو ہم پر لازم
 ہو۔ اور اگر اس سے آپ کی تسکین نہ ہو تو پھر آئیے ہم دی آیت مساوین جس کو سکرہ شیعہ کے سر سے
 پائوں تک سناٹا چھاجاتا ہے سنیہ اذ یقول لصاحبہ لا تحزن ان الله معنا کیے مولوی صاحب
 اب تو آپ کہیں گے کہ

چہاں تھا دام سخت قریب آشیانہ کے اڑنے نہ پائے تھے کہ گرفتار ہم ہوئے
 دیکھئے یہاں صاحب ضمیر غائب کی طرف مضاف ہے اور صاحب سے باتفاق شیعہ و سنی
 حضرت ابو بکر مراد ہیں اسی طرح ضمیر غائب باجماع فریقین رسول اللہ کی ذات مراد ہے بلکہ انصار
 کے الفاظ میں جو صاحب مخصوص جناب ختمی منزلت کی طرف مضاف ہے اسے ایک فضیلت خاصہ
 غیر شاملہ درگاہ الہی سے عطا ہوئی ہے اور وہ خلافت و ولایت کلیہ مطلقہ ہے یہی وہ منزلت عالیہ
 ہے جس میں صاحب نبی کا کوئی دوسرا صحابی (جن میں آل عبا بھی شامل ہیں) شریک و شہیم نہیں
 ہے یہی ولایت عامہ ہے یہی خلافت بلا فصل ہے جس پر صرف جناب صاحب نبی فائز ہوئے یہاں
 سے یہ معلوم ہوا کہ صرف اسی نفس قدسی و نوری میں صلاحیت تھی کہ خدا نے ذوالجلال اور اسکے قدسی
 پیکر رسول کی بزم خاص میں تنہا اور صرف تنہا ہار یاب ہو کر صاخطک باثنین اللہ ٹالتھا سے
 نوازا گیا اور جب کہ معیت خدا سے شرف ہونے والی ایک ذات مرتبہ خاتمیت رسالت پر فائز ہوئی اور
 باب نبوت بند ہو گیا تو غیرت و حکمت الہی کا تقاضا ہوا کہ اس معیت سے ممتاز ہونے والا دوسرا فرد
 و نارت خاتم الرسل کے مرتبہ فائز ہو پھر ان کے بعد نیابت و خلافت رسالت کا شرف بھی وہی پائے
 اسی کی ترجمانی سرور کائنات کی اس حدیث میں کی گئی۔ و یا بی اللہ و المؤمنون الا ابابکر مسلم
 مولوی صاحب ٹھنڈے دل سے ہماری تقریر کو پڑھیے۔

خلافت صدیقیہ بلا فصل کے اس استدلال کی نظیر آپ کو دوسری جگہ نیلی اور سکونہ بھویئے گا کہ
 انصاف کی دلائل صاحب کی ولایت بہت زیادہ اقوی و اجلی ہے کہ انفس میں دود و مجاز اختیار کرنے

بہین کے ایک صنف جمع سے واحد اور لینا دوسرے نفس سے این بالحم یا علاقہ تشبیہ والا مجاز مراد لینا
برخلاف صاحب کے وہ اپنی حقیقت پر ہے دوسرے کی مبالغہ کے الفاظ میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے
جس سے انفسا کی مراد کی طرف انتقال ذہن میں مدوسے برخلاف اس آیت کے تیسرے
انفسا میں اختلاف عظیم ہے اس امر کا خود آپ کو اعتراف ہے برخلاف صاحب کے ہذا ولھا فکرتھا
مزایا آخر لیس ہذا محل تفصیلا۔

اگر گریہ جگہ حصول شرف لازم نہ ہو یا حصول شرف مخصوص لازم نہ ہو تو پھر یہ اضافت حضرت
علی کے لئے مطلق حصول شرف یا حصول شرف مخصوص کی دلیل نہیں ہو سکتی اس لئے کہ آپ کی
دلیل کا کہہ ہی کلیہ نہیں رہا فلا یلزم الا اندراج۔ یا دوسرے لفظوں میں یوں سمجھئے کہ جب ہر جگہ یہ ضروری
نہ رہا بلکہ بعض جگہ ہوگا اور بعض جگہ نہ ہوگا تو کیا ضروری ہے کہ یہ جگہ انہیں میں سے ہو جہاں حصول
شرف ضروری ہے یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ یہ ان مقامات میں سے ہو جہاں حصول شرف
ضروری نہیں ہوتا۔

(۳) آپ نے جن مثالوں کو ذکر کیا ہے ان میں باری تعالیٰ کی طرف اضافت کی وجہ سے
حصول شرف ہوا ہے اور مثال متنازع فیہ میں رسول اللہ کی طرف اضافت ہے پس کیا اضافت
الی الرسول کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق نہیں۔ آپ کے زعم میں تو ذرا سی بات میں قیاس
مع الفارق۔ لازم آجاتا ہے پس کیا آپ کے نزدیک خدا اور رسول میں کوئی فرق نہیں ہے۔
(مولانا) نے لکھا تھا کہ لفظ ابناء جمع ابن کی ہے لغت عرب میں ابن اپنے بیٹے کو کہتے ہیں اور
نواسہ کو ابن البنت کہتے ہیں۔

(مجاہد) غلط ہے کہ ابناء جمع ابن کی ہے بلکہ ابناء جمع ابن کی ہے اور پوتے اور نواسے کو بھی
ابن کہتے ہیں ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ص ۲۶۵ ۲۶۶ ہذا الا یہ دالۃ علی ان الحسن والحسین کا نانا بنی
رسول اللہ اور صواعق محرق میں یہ حدیث ہے ابی ہذا اسید۔

(دفع) آیہ مبالغہ کو استناد میں پیش کرنا کا لمصادرۃ علی المطلوب ہے کہ اسی آیت میں
لفظ ابناء کی مراد میں نزاع ہے اور اسی آیت کو آپ ثبوت مدعا میں پیش کرتے ہیں نیز مولانا یہ
بیان کرتے ہیں کہ لغت حقیقہ ابن کا اطلاق صلیبی لڑکے پر ہوتا ہے اور نواسے وغیرہ پر مجازاً بولا

جنا ہے چنانچہ آگے چل کر مولانا نے تصریح کی ہے کہ احادیث میں بیشک وارد ہوا ہے کہ آنحضرت نے حضرات حسنین کو بیٹا فرمایا مگر یہ فرمانا بطور مجاز کے ہے۔ پس جو دلیکین آپ نے ذکر کی ہیں ان سے یہ کیسے ثابت ہوتا ہے کہ ابن کا اطلاق حقیقہً لہا سے ہوتا ہے رہا مجاز تو اس میں کلام نہیں۔ ان دونوں جوابوں کے علاوہ اور جو اے آپ نے پیش کیے ہیں ان سے بھی ثبوت نہیں ہوتا کہ لفظ ابن لہا سے کے لئے بھی حقیقت ہے پس اگر آپ سچے ہیں تو لغت سے ثابت کیجئے کہ ابن کا اطلاق حقیقہً لہا سے پر بھی ہوتا ہے یوں خالی خالی ادل قول اڑانے سے کچھ نہیں ہوتا۔

مولانا نے لکھا تھا کہ قرآن مجید میں آنحضرت کی نسبت فرمایا کہ آپ کسی مرد کے باپ نہیں ما کان محمد اباً احداً من راجا لکم منذ کسی مرد کو آپ کا بیٹا کہنا اس آیت کے خلاف ہوگا۔ (مجاہد) یہ عملاً قرآن میں چوری اور تحریف حرام اور خدا پر اقرار ہے کہ خدا نے تو یہ فرمایا کہ آنحضرت تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں ہیں اور آپ نے یہ لکھ دیا کہ کسی مرد کے باپ نہیں لہذا آپ نے راجا لکم میں سے کم سا قلم کر دیا۔

(رفع) مولوی صاحب آپ نے یہ ظاہر نہیں کیا کہ آیت میں کون کون مرد مخاطب تھے جیتک آپ اس کو ظاہر نہیں کریں گے اس وقت تک ہر شخص ہی سمجھے گا کہ آیت میں جملہ مومنین سے خطاب ہے پس مضرب یہ ہوگا کہ آنحضرت مومنین میں سے کسی مرد کے باپ نہیں ہیں اور اس میں اور مولانا کے ترجمہ (آپ کسی مرد کے باپ نہیں ہیں) میں کوئی فرق نہیں ہے اس لئے کہ کسی مرد کی مراد مردوں میں ہی ہے کہ مرد کافر میں گھنٹو ہی نہیں اسکے لئے آنحضرت کا باپ ہونا بالبداعت باطل ہے پس آپ سے سوال ہے کہ حضرات حسنین مومنین کے عموم میں داخل ہیں یا نہیں ہمسلمان تو اس کے قائل ہیں کہ حضرات حسنین اس عموم میں داخل ہیں اور رسول اللہ سے ہر مومن کے باپ ہونے کی نفی کی گئی ہے باقی رہا آپ کا یہ کہنا کہ آیت میں زید بن حارثہ کے ابن الرسول ہونے کی نفی ہے۔ رسول کا پدر حسنین ہونا کسی آیت میں متغی نہیں ہے اور اسکے لئے ابن حجر کے قول۔ قولہ تعالیٰ ما کان محمد اباً احداً من راجا لکم انما سبق لا لقطاع لقبی الخ سے استناد کرنا محض غلط ہے مورداً آیت بلاشبہ زید بن حارثہ کی تنبی ہی کا واقعہ ہے لیکن

الفاظ آیت بالکل عام ہیں اور ظاہر ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہی ہوتا ہے خصوص مورد کا نہیں۔
 الحبرۃ لعموم اللفظ لا لخصوص المورد اور جن لوگوں نے تخصیص کی کوشش کی ہے
 ان کی غرض یہ ہے کہ قاسم وطیب وبراہیم سے نقض نہ وارد ہو لیکن اس نقض کے دفعیہ کے لئے
 الفاظ میں تخصیص بے ضرورت ہے اس لئے کہ نزول آیت کے وقت حضرات مذکورین میں سے
 کوئی زندہ نہ تھا لہذا اس وقت میں یہ کہنا بلا تاویل درست ہے کہ آنحضرت کھارے مردوں میں
 سے کسی کے باپ نہیں ہیں۔ اسی طرح حسنین سے بھی نقض نہیں وارد ہوتا اس لئے کہ آیت میں
 ابوہ حقیقیہ کی نفی گیکمی ہے راغب نے تصریح کی ہے ما کان محمدا اباً احد من رجالکم
 انما هو نفی الولاۃ اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ حسنین کے حقیقی باپ اور والد نہیں ہیں پس
 حسنین کو رجال سے خارج کرنے کے لئے یہ کہنا کہ لغت عرب میں رجال بالغ مردوں کو کہا جاتا
 ہے بے ضرورت ہونے کے علاوہ بے دلیل بلکہ محاورہ قرآنی کے خلاف بھی ہے اگر اخصاص
 صداقت رکھتے ہیں تو لغت عرب سے ثابت کریں کہ رجال بالغ مردوں ہی کو کہا جاتا ہے ہم تو یہ
 جانتے کہ لغت میں الرجل خلاف المرأة۔ منجھ لکھا ہے اور مردہ کو مرد کا مؤنث بتایا ہے اور المرء
 کے معنی انسان ہونے میں اور محاورہ قرآنی بھی ہے۔

وان کان رجل یورث کلاً لہا وامراً ولہا اداخت وکھئے بیان مرسل و امرأۃ
 سے بالغ و نابالغ دونوں باتفاق مراد ہیں ورنہ لازم آئے گا کہ کوئی نابالغ لڑکا یا لڑکی مر جائے
 اور اسکے اخیانی بھائی بہن کے سوا کوئی نہ ہو تو وہ اس حکم سے خارج ہو و لا قائل بہ احد۔
 (مولانا) نے لکھا تھا لفظ نساء نا جمع ہے اسکے معنی عورتوں کے ہیں جب یہ لفظ کسی شخص کی طرف
 مضاف ہوتا ہے تو اس لفظ سے اسکی زوجہ مراد ہوتی ہے قرآن میں کئی جگہ یہ لفظ مضاف ہو کر
 مستعمل ہوا ہے وہاں باتفاق زوجہ مراد ہے سورہ اٰحزاب میں یا نساء النبی سے بلا اختلاف
 ازدواج بنی مراد ہیں لہذا اس لفظ سے فاطمہ کو مراد لینا کسی طرح صحیح نہیں ہے کسی زبان میں
 کسی کی بیٹی کو اسکی عورت نہیں کہتے۔

(مجاہد) آپ کا یہ قول غلط ہے کہ قرآن میں کئی جگہ یہ لفظ مستعمل ہوا ہے تو اس لفظ نساء
 سے باتفاق ازدواج مراد ہیں۔ بلکہ قرآن میں چار جگہ یہ لفظ مضاف مستعمل ہے لیکن اس لفظ سے

بیٹیان مراد ہیں لیستھیون نساء کمر لیستھی نساء لکھم لیستھیون نساء لکھم لیستھیون
 نساء لکھم ثبوت کے لئے خازن لغوی کشاف نیشاپوری حینی دیکھیے۔

(دفع) مولوی صاحب افسوس ہے کہ ابھی تک آپ کو یہ بھی معلوم نہیں کہ تناقض کے لئے
 اختلاف فی الکمر ضروری ہے حالانکہ یہ تہذیب ہی میں موجود ہے کہ کلام من الاختلاف
 فی الکمر میں جب تناقض کیلئے اختلاف فی الکمر ضروری ہے تو سنئے کہ آپ کا یہ تفسیر کہ چار جگہ قرآن
 میں یہ لفظ مضاف مستعمل ہے اور اس سے بیٹیان مراد ہیں، اگر صادق بھی ہو تو مولانا کے تفسیر کہ
 قرآن میں کسی جگہ یہ لفظ مضاف مستعمل ہوا ہے اور اس سے بالفاق ازواج مراد ہیں، (یعنی
 بیٹیان مراد نہیں ہیں) کے کذب کو مستلزم نہیں ہے کہ دونوں جزیہ میں کلام تناقض
 من جزئیۃ احدہما و کلیۃ الآخر بہر حال اولاً قرآن میں کمین لفظ نساء مضاف سے بیٹیان
 مراد ہوں تو اس سے مولانا کے مذکورہ بالا قول کی تخلیط نہیں ہوتی۔

ثانیاً اسی میں کلام ہے کہ آپ کے ذکر کیے ہوئے مقامات اربعہ میں بیٹیان مراد ہیں آخر بیٹیان
 مراد لپنے میں کیا قیامت ہے اور یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ آیت کی مراد یہ ہو کہ فرعون بنی اسرائیل کے
 بیٹیوں کو فرج کرانا تھا اور یہ نہیں کرنا تھا کہ عورتوں ہی کو مرداؤ ڈالے کہ ایک ہی دن جو مصیبت
 آتا ہوا رہتی اور بار بار لڑکے کی پیدائش کے وقت اسکے خاک و خون میں تڑپنے کا جائگسل نظارہ کرنا
 پڑتا بلکہ جبرہ خد متین لینے کے لئے عورتوں کو باقی رکھتا تھا۔

مولانا اعجاز صاحب کے معلومات میں اضافہ کی غرض سے یہ بتا دینا مناسب ہے
 کہ لیستھیون کے تین معنی مفسرین نے بیان کیے ہیں لیستھیون یعنی زندہ باقی رکھنے
 تھے اور لیسترقون (لوٹڈی بناتے تھے) یعنی خدمت لیتے تھے۔ لیستھون الحیاء و
 الحیاء الفرج۔ پس پچھلی دونوں صورتوں میں تو نساء کا بیبیوں کے معنی میں ہونا طبعاً
 ہے اور پہلے معنی کی صورت میں بھی ہم اسکا بیبیوں کے معنی میں ہونا ثابت کر چکے ہیں مولانا کا
 دعویٰ کلیتہً بھی صحیح ہے۔

ثالثاً اعجاز صاحب نے جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے ان میں ہم نے غلظن لغوی کشاف کا
 مطالعہ کیا ان میں سے کسی میں بھی مذکورہ بالا مقامات میں نساء بمعنی نبات نہیں لکھا ہے بلکہ

کشاف میں نسا لکھ کا لفظ بھی مذکور نہیں ہے اگر اعجاز صاحب سچے ہیں تو ن کتابوں کی عبارتیں نقل کر کے ثابت کریں۔

(رباعاً) ان مقامات اربعہ میں وہ تین مقامات جہاں نسا لکھ وارد ہے وہاں تو نسا کی اضافت لفظیہ میں موجود ہیں فی عہد الرسول کی طرف مجاز ہے اور نسا میں حقیقہ پس کیا اضافت حقیقت کے ضافت مجازیہ پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق نہ ہوگا۔ رہی جو تھی مثال اسکے لئے جواب نمبر ۲ کافی ہے۔

خامساً مولانا نے شخص کی جانب ضافت ہونے کی صورت میں یہ دعویٰ کیا تھا اور آپ نے جو مثالیں پیش کی ہیں ان میں صنف بنی اسرائیل کی طرف اضافت ہے اور یہ ضروری نہیں کہ اضافت الی شخص کی صورت میں جس میں معنی کے لئے لفظ نسا مفید ہو یعنی اسی معنی کے لئے اضافت الی الصنف کی صورت میں بھی ہو۔ اس کے بعد اعجاز صاحب نے اردو کی ایک مثال سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ کسی شخص کی ماں بہنیں بھی محاورہ میں اس کی عورتیں کہی جاسکتی ہیں وہ مثال یہ ہے کہ کسی شخص کے گھر کی عورتیں سوار یوں میں بیٹھ کر کسی قریب میں شرکت کے لئے جائیں اور جب وہاں پہنچیں تو کوئی پوچھے کہ یہ سوار یان کہاں سے آئی ہیں اسکے جواب میں کہا جائے کہ یہ فلان شخص کی عورتیں ہیں۔ پس اس صورت میں اس شخص کے گھر کی ساری عورتوں کو اسکی عورتیں کہا گیا۔

دفعہ اسکا جواب یہ ہے کہ اولاً تو یہ مثال آپ کی خانہ ساز ہے۔ اگر ثابت ہی کرنا تھا تو اہل زبان کی کسی تصنیف میں اس قسم کی عبارت دکھاتے جس میں کسی شخص کی بیٹیوں اور بہنوں کو اسکی عورتوں سے تعبیر کیا گیا ہوتا اب آپ خود تو اہل زبان ہیں نہیں اس لئے آپ کی بناؤں مثال بھی قابل تسلیم نہیں۔ ۱۔

اس لئے کہ کوئی کہہ سکتا ہے کہ بدایوں میں کسی کی ماں بہن بیٹی داوی نانی پوتی لڑکی وغیرہ کو اسکی عورتیں کہتے ہوں تو ہلکے اس سے بحث نہیں اہل زبان نہیں بولتے۔
ثانیاً فرض کیجئے کہ آپ کے خاندان میں کسی کے یہاں شادی ہو اور محض شادی میں جناب کی صاحبزادی صاحبہ نفس میں بیٹھ کر یا موٹر پر سوار ہو کر زینت افزائی محفلِ شہ کے لئے تشریف

الپچلین اور فائدہ شادی کے دروازہ پر پہنچ وہاں کا کوئی منتظم یہ پوچھے کہ سواری کہاں سے آئی ہے تو کیا اسکو یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ یہ مبلغ بے مثال واعظ شیرین مقال جناب مولانا اعجاز حسن صاحب بریلونی کی عورت تشریف لائی ہیں۔ تو یہ تو بہ ہرگز نہیں۔ ہم تو یہ کہیں گے کہ یہ جواب نہیں دیا جاسکتا اور کسی زبان میں کسی کی بیٹی کو بھی اسکی عورت کہنا درست نہیں۔ مگر آپ کو اختیار ہے جس طرح چاہے ہوئے۔ ہاں اب آپ کی بھرمین آگیا ہو گا کہ آپ کی بیٹی کو آپ کی عورت نہیں کہا جاسکتا پس اسی طرح کلمہ نساء ناسے حضرت فاطمہ زہراؑ کو شہ رسول ہرگز نہیں مراد ہو سکتیں۔

(مولانا) نے لکھا تھا کہ مباہلہ کے ایک فرقہ کے لئے جو الفاظ ہیں ان کے معانی کو شیعوں نے تصنیف کر لئے مگر دوسرے فرقہ کے لئے بھی تو یہی الفاظ ہیں مگر ان کے کوئی معنی حضرات شیعوں نے نہیں بیان کیے۔

دعا اولہ مع رد ہمارے بیان کیے ہوئے معانی قول حضرت جابر وغیرہ کے مطابق اور حدیث عائشہ اسکی مؤید اور آنحضرت کی حدیث قولی و فعلی اسکی اصل ہے صفحات سابقہ میں تفصیل بتایا جا چکا ہے کہ ان میں سے کوئی بات بھی نہیں ہے، بیشک گروہ نصاریٰ کو بھی اسی نوعیت کے اشخاص مدعو کرنے کا حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دیا تھا درودیت سے ثابت کیجئے خالی دعویٰ اس کام کام انبیائے سابقین کا کوئی مباہلہ ایسا نہیں ہوا جس میں آمین کہنے کو نبی نے اپنے اہل واصحاب کو مجراہ لیا ہو۔

ادالہ ثواس وقت فوق مہلین کے الفس ابنارین گفتگو ہو رہی ہے پس آپ فرقہ متعین کا ذکر کیوں کر رہتے ہیں یہ ثابت کیجئے کہ ان انبیائے سابقین کے مخالفین مباہلہ میں اپنی بیٹیوں اور چچا زاد بھائیوں اور نواسوں کو لیکر آئے تھے تاکہ ان کے حالات پر آپ نصاریٰ عمران کو قیاس کر سکیں مثلاً یہ آپ کو کہاں سے معلوم ہوا کہ انبیائے سابقین مباہلہ میں اپنے ازواج اصحاب کو نہیں لے گئے تھے اگر کوئی ثبوت ہو تو پیش کیجئے ورنہ یوں تو آپ کا ختم بھی کہہ سکتا ہے کہ انبیائے سابقین کا کوئی مباہلہ ایسا نہیں ہوا جس میں نبی نے صرف اپنی بیٹی اور چچا زاد بھائی اور نواسوں کو آمین کہنے کو لیا ہو ورنہ کچھ کتب مع نقای عبارت، ثبوت دیجئے۔

(مجادلہ) آپ نے خود تفسیر بیضاوی سے یہ عبارت نقل فرمائی ہے بدع کل مناد منکہ نفسہ
واعزہ اهل لئینہ ہم میں سے اور تم میں سے ہر شخص اپنے نفس اور اپنے عزیز ترین اہل کو بلائے۔
آپ کے مفسر نے دستور مبارکہ کے مطابق دونوں فریق کے لئے ایک ہی نوعیت کے شخص
مراد لئے ازواج کا اس عبارت میں وہم بھی نہیں ہوتا نیز کسی زبان میں زوجہ کو عزیز ترین اہل
نہیں کہا جاتا۔

(دفع) آپ کی بھی عجیب سمجھ ہے اتحاد نوعیت مدعوین طرفین ثابت کرنے کے لئے آپ کو
تفسیر بیضاوی کا حوالہ دینے کی کیا ضرورت تھی قرآن میں تو خود ہی دونوں طرف کے مدعوین کو
یکساں الفاظ میں بیان کیا گیا ہے۔ لہذا قرآن کا حوالہ کافی تھا۔ مولوی صاحب مولانا کے
فرمانے کا مطلب پہلے سمجھے پھر جواب دینے کی کوشش کیجئے مولانا یہ کہتے ہیں کہ مبارکہ مذکورہ
فی الآیہ کے ایک فریق تو رسول اللہ اور ان کے متبعین ہیں اور دوسرا فریق نجران کے
عیسائیوں کا سو ہے پس آپ جب یہ ثابت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ابناء نسا و نسا و نسا و نفسا
فرما کر فریق اول کی طرف سے حسین و فاطمہ و علی کو چونکہ کیا تو آپ یہ بھی ثابت کیجئے کہ ابناء لکم و
نسا لکم و انفسکم میں فریق ثانی کی طرف کن کن مخصوص و شخص عیسائیوں کو باری تعالیٰ نے
شرکت کے لئے نامزد کیا ہے۔ جبکہ دونوں طرف ایک ہی قسم کے الفاظ ہیں تو کیا وجہ ہے کہ ایک
طرف متبعین اشخاص راہمون اور دوسری طرف نہ ہون پس بتائیے کہ وہ کون شخص عیسائی
تھا جس کو حکم تھا کہ وہ اپنے فلاں فلاں اعزہ کر لیا آئے اب بتائیے کہ تفسیر بیضاوی کی عبارت
سے آپ کی کیا تاثر ہوتی ہے کیا اس عبارت میں یہ مذکور ہے کہ عیسائیوں کی طرف سے
عدن فلاں معین انسا۔ انفس تھے تاہم تو دور کنار بیضاوی کی عبارت تو آپ کے
حق میں سب سے زیادہ آپ کے تخیلات باطلہ پر کیا فاسدہ کا باطلیہ ازالہ کر رہی ہے کہ اس
میں صاف تصریح موجود ہے کہ دونوں فریق کا ہر شخص مع اپنے تمام اعزہ کے شریک مبارکہ
ہو چنانچہ آپ نے خود ترجمہ کیا ہے کہ ہم میں سے اور تم میں سے ہر شخص اپنے نفس اور عزیز
ترین اہل کو ملائے۔ خط کشیدہ الفاظ کو غور سے پڑھیے۔

ظاہر ہے کہ تم میں سے ہر شخص کی مراد یہ ہے کہ نصاریٰ نجران میں سے ہر شخص اور کہ

ہر شخص کی مراد و نہیں میں سے ہر شخص کے سوا کچھ نہیں ہو سکتی۔ اس لیے کہ اگر تہمت مراد صرف رسول اللہ کی ذات کو لیجئے تو مطلب یہ ہو جائے گا کہ رسول اللہ میں سے ہر شخص اپنے نفس اور اعزۃ اہل کو بلائے۔ جو بالکل بے معنی فقرہ ہے پس جبکہ آیت کا یہ مطلب ہوا کہ مسلمانوں میں سے ہر شخص اپنے نفس اور اعزۃ اہل کو بلائے تو آپ کا صرف اشخاص معصومہ کا مراد لینا غلط ہو گیا۔ رہا آپ کا یہ کہنا کہ زوجہ کو کسی زبان میں عزیز ترین اہل نہیں کہتے اس کے متعلق گوارش ہے کہ اولاً تو آپ نے بیضاوی کے لفظ اعزۃ اہل کا ترجمہ ہی عزیز ترین اہل غلط کیا ہے۔ عزیز ترین اہل انوار الہ (یعنی اعز اسم تفصیل مضاف بسوے اہل) کا ترجمہ ہو گا نہ کہ اعزۃ اہل (اعزۃ جمع عزیز مضاف بسوے اہل) کا صحیح ترجمہ باعتبار لغت کا اپنے خاندان کے عزیز و گوارہ ہوگا پس اب بتائیے کہ کسی زبان میں اپنی زوجہ کو خاندان کا عزیز (باعزت) فرد کہا جاتا ہے یا نہیں۔ مولوی صاحب مجھے بدایوں کا حال معلوم نہیں مگر ہمارے ہاں تو بی بی گھر کا باعزت فرد ہوتی ہے بے عزت نہیں ہوتی۔ مجھے یقین نہیں کہ آپ کے ہاں اس کے خلاف ہوگا۔ حیرت ہے کہ آپ اس بیباکی سے کہتے ہیں کہ کسی زبان میں زوجہ کو عزیز ترین اہل نہیں کہتے حالانکہ اگر آپ دیانت کو کام میں لاتے تو کشف میں اس عبارت کے بعد جس کو اپنے صلیب میں نقل کیا ہے یہ عبارت آپ کو ملتی۔ **وَأَمَّا خَصَّ الْأَبْنَاءُ وَالنِّسَاءُ لَا نَهْمُ عَزَّ الْأَهْلُ دَالِصَقُّهُمْ بِالْقَلْبِ وَرَأَى أَدَا أَمْرَ الرَّجُلِ بِنَفْسِهِ دَعَارِبُ دُونَهُمْ حَتَّى يَقْتُلَ وَمِنْ غَمِّهِ كَأَنَّهُ يَسُوقُونَ الظَّعَانِ فِي الْحَرْبِ لَتَمْنَعَهُمْ مِنَ الْحَرْبِ وَيَمُونُ الذَّادُ عَنْهَا بِأَرْحَامِهِمْ حِمَاةُ الْحَقَائِقِ وَصِدِّ**۔

دیکھیے مولوی صاحب زرخشری نے ابناء و نساء کو اعزۃ اہل کہا۔ پھر بعد کے فقرہ میں یہ بھی بتا دیا کہ نساء سے کیا مراد ہے۔ کیون جناب! اہل عرب جن عورتوں کو ہودج میں سوار کر کے لڑائیوں میں اس غرض سے لیجاتے تھے تاکہ وہ ان کی وجہ سے فرار نہ کر سکیں ان میں کیا صرف بیٹیاں ہی بیٹیاں ہوتی تھیں کیا آپ کو عمر بن کثوم کے اشعار ذیل یاد نہیں ہے آپ نے بمعہ معلقہ پڑھا ہی نہیں۔ سنئے۔

مخاضاً ان تقسم اوتھونا

علی آثارنا بیض حسان

اخذن على بولتهن عهداً
 لك يسلمن افراسا وبيضا
 ترانا بارزين وكل محي
 اذا صار من يمين الهوين
 طعائن من بني حبش بن بكر
 يقتل جنادنا ويقلن لستم
 فمنا مع الطعائن مثل ضرب

اذا لا قوا لكائب معلومنا
 واسرى في الجبال مقريننا
 قد اتخذوا معنا لقتنا قربنا
 كما اضطربت متون الشاربينا
 حططن عيسم حسابا وديننا
 بعولتنا اذا لم تمنعونا
 قري منه السواعدا كالقطينا

کیون مولوی صاحب یہ طعائن در زمان ہرج و مرج نشین، شاعر اور اسکے شرکار کا بیان
 ہیں یا بیبیان اگر بیبیان ہیں تو اب ایک بار ز محشری کی منقولہ بالا عبارت پھر پڑھیے اور دیکھیے کہ
 انھوں نے بیبیان کے اسوالاہل ہونے کو کتنے مدلل طریق سے بیان کر کے آپ کے بدعی و نفی
 تحلیل کو خاک میں ملا دیا ہے۔ اور چونکہ یہ عبارت آپ کی نقل کی ہوئی عبارت کے بعد بالاصل
 ہے اس لئے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک آپ کی خیانت اور چوری۔ اور دوسرے یہ کہ آپ نے
 اپنی نقل کی ہوئی عبارت کا بھی مطلب غلط سمجھا اسی بنا پر انہ واج کو اعزۃ اخلاذ کید اور احب
 الناس الیہ میں سے کسی ایک میں داخل نہیں سمجھا حالانکہ ز محشری نے آگے چل کر میری نقل کی
 ہوئی عبارت میں گویا تصریح کر دی ہے کہ بیبیان اعزۃ یا احب الناس الیہ میں شامل ہیں
 اگر آپ ہم سے پوچھتے ہیں کہ صحابہ یا ازواج پر اعزۃ۔ افلاذ کید اور احب الناس میں سے
 کونسا نقطہ صادق ہے تو ہم بتاتے ہیں کہ صحابہ اور ازواج اعزۃ اور احب الناس الیہ میں شامل
 ہیں۔ ترمذی میں ہے قیل یا رسول اللہ من احب الناس الیک قال عائشہ۔
 قیل من الرجال قال ابوہا۔ بخاری میں زید بن حارثہ اور اسامہ بن زید رضی اللہ عنہما کی
 نسبت لص رسول ہے وان کان من احب الناس الی وان هذا من احب الناس
 الے بعدہ۔ حضرت زید کی نسبت یہاں شادی ہے انت اخونا و مولانا۔ بخاری میں یہ
 بھی ہے کہ حضرت اسامہ و حضرت حسن کو آنحضرت پکار کر فرماتے اللہما جہما فانی اجہما
 بخاری میں ہے کہ آنحضرت نے انصار کی نسبت فرمایا والذی نفسی بیدہ انکم احب لنا

الخ ترمذی میں ہے۔ احب اهل الی من الفما لله علیہ والاحت علیہ اسامۃ
بن زید قال ثم من قال علی بن ابی طالب (مشکوۃ) 5266

مولانا نے لکھا تھا کہ ساتویں خرابی یہ ہے اگر بفرض محال مان لیا جائے کہ انفسا سے
حضرت علی مراد ہیں تو بھی خلافت بلا فصل ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ حضرت علی کا حقیقی معنی
میں نفس رسول ہونا تو ممکن ہی نہیں لامحالہ مجازی طور پر ان کو نفس رسول کہا جائے گا تو اس
صورت میں نہ ان کا محصوم ہونا ثابت ہو گا نہ تمام صحابہ سے افضل ہونا کیونکہ مجاز میں حقیقت کے
تمام اوصاف کا موجود ہونا ضروری نہیں الخ انتہی بلخصا۔

اسکے جواب میں اعجاز صاحب نے وہی باتیں دہرائی ہیں جن کی دہجیان کبیری جاکھیں
اسکے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ تاہم ایک بات ضرور کروں گا کہ اعجاز صاحب یہ تو تسلیم کرتے
ہیں کہ حضرت علی مجازی طور پر نفس رسول تھے لیکن جھٹ یہ قید بھی لگا دینے ہیں کہ وہ مجاز جو
حقیقت سے اقرب اور حقیقت کے قائم مقام ہوتا ہے۔ کوئی اعجاز صاحب سے پوچھے کہ جہاں
مجاز بھی تو حقیقت کے قائم مقام ہوتے ہیں پھر اس تخصیص کے کیا معنی۔ معلوم ہوتا ہے آپ
مجاز کی حقیقت ہی سے آشنا نہیں ہیں۔ بہتر یہ ہو گا کہ آپ نفس رسول کے پہلے حقیقی معنی
لکھے پھر اسکے مجازی معنی بتائے۔ اسکے بعد دونوں میں جو علاقہ ہوا اسکی توضیح کیجئے۔
پھر سب کے آخر میں حضرت علی کا متعین طور پر اسکا مصداق ہونا ثابت کیجئے بقول آپ کے
خالی خولی اول قول اڑائے سے کچھ نہیں ہوتا۔ ہمت ہے تو یہ کیجئے۔

اسی طرح اعجاز صاحب یہ بھی مانتے ہیں کہ مجاز میں حقیقت کے تمام اوصاف کا موجود ہونا
ضروری نہیں لیکن اسکے ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ مگر ان اوصاف کا ثبوت لازم ہے جن کی
درجہ سے وہ مجاز اپنی حقیقت کا نائب ہو سکے۔ اعجاز صاحب کے اس مگر میں یہ کلام ہے کہ
اعجاز صاحب بتائیں کہ وہ مجاز کے نائب حقیقت ہونے سے کیا مراد لیتے ہیں آیا استعمال ارادہ
میں نیابت یا اسکے سوا کسی اور چیز میں۔ اگر دوسری شق مراد ہے تو میں کہوں گا کہ مجاز کیلئے
سرے سے یہی ضروری نہیں ہے کہ وہ استعمال یا ارادہ کے علاوہ کسی اور چیز میں بھی حقیقت
کا نائب ہو چہ جائیکہ ان اوصاف کا ضروری ہونا جن کی درجہ سے وہ ایسی نیابت کر سکے۔

شاید اعجاز صاحب کو معلوم ہوگا کہ حقیقت و محارفظ کے اقسام سے ہیں اور اگر ان کو اوصاف
معنی سے بھی مان لیا جائے تو بھی اسکا اقصاف دونوں وصفوں کے ساتھ معنی کے وجود و نہی
کے لحاظ سے ہے نہ باعتبار اس کے وجود خارجی کے۔ پس اگر کسی معنی کو دوسرے کا مجاز کہا جائے
تو اسکا صرف اتنا مطلب ہو سکتا ہے کہ معنی اول معنی ثانی کا ارادہ و انغماس من اللفظ میں نائب
ہے اسکا یہ مطلب نہیں ہوتا نہ ہو سکتا کہ معنی اول باعتبار اپنے وجود خارجی کے ثانی کا نائب
و خلیفہ ہے۔ سائیت اسد ابیر علی بن مردو شیر کا اگر مجاز (بنا نائب) ہے تو اسکا یہی مطلب
ہے کہ لفظ اسد سے شیر کے بجائے مردو شیر مراد ہے یہ مردو شیر کا نائب حکومت اور خلیفہ
یا ولی دوصی ہے۔

اور اگر پہلی شق مراد ہے تو صحیح ہے لیکن اس نیابت کے لیے مجاز میں حقیقت کے
اوصاف پائے جانے کی ضرورت نہیں بلکہ کوئی ایک وصف بھی پایا جائے تو مجاز ہونے کے
لیے کافی ہے۔ پس اگر نفس رسول سے مجازاً حضرت علی مراد ہوں تو کوئی ایک وصف حقیقت کا
پایا جانا ان میں کافی ہوگا۔ اور ضروری نہیں کہ خواہ مخواہ وہ وصف معصومیت یا تمام صحابہ سے
افضل ہونا ہی ہو بلکہ یہ یا ان کے علاوہ کوئی دوسرا وصف پایا جائے تو مجازیت صحیح ہو جائیگی۔

مسک اہل سنت کی توضیح اور ان کی تفسیر کی تشریح۔

چونکہ اعجاز صاحب کو ہمارا مسک سمجھنے میں بہت زیادہ غلط فہمی واقع ہوئی ہے اس لیے
میں چاہتا ہوں کہ تفسیر اہل سنت کی تھوڑی سی تشریح کر کے ان کے مسک کی توضیح کر دوں۔
اہل سنت کا مسک یہ ہے کہ آیت مباہلہ میں الفاظ انفسا ابنا و نساءنا سے
ذوات مخصوصہ اور اشخاص متعینہ مراد نہیں ہیں بلکہ خلافت شیعوں کے کہ وہ ان الفاظ سے متعین
اشخاص کو مراد لیتے ہیں اہل سنت کے مسک کی بنیاد یہ ہے کہ الفاظ مذکورہ میں ضمیر متکلم مع غیر
کی طرف انفس و ابنا و نساء کی اضافت ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ضمیر متکلم مع غیر سے
متکلم کے سوا اور لوگ بھی مراد ہوتے ہیں پس الفاظ مذکورہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے علاوہ اور مومنین کے انفس و ابنا و نساء بھی مراد ہوں گے چنانچہ قاضی بیضاوی

وغیرہ نے آیت کی تفسیر ان الفاظ میں کی ہے لیدع کل مناد منکم نفسہ واعزۃ
 اہلہ اور خود اعجاز صاحب نے اس کا ترجمہ کیا ہے کہ ہم میں سے اور تم میں سے ہر شخص
 اپنے نفس کو اور عزیز ترین اہل کو بلائے۔ میں پہلے بتا چکا ہوں کہ ہم میں سے ہر شخص کی مراد
 اس کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتی کہ مومنین میں سے ہر شخص اور ظاہر ہے کہ یہ ترجمہ ضمیر متکلم
 مع الغیر ہی کا ہو سکتا ہے اور جب ضمیر متکلم مع الغیر سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام
 مسلمان مراد ہوئے تو ان تمام حضرات کے نفس و ابناء و نسا بھی مراد ہوں گے۔ اس
 تفسیر کی بنا پر ضمیر متکلم اور نفس و ابناء و نسا کی جمعیت اپنے حال پر باقی رہتی ہے۔
 لیکن شیعوں کے قول کی بنا پر سب کی جمعیت باطل ہو جاتی ہے دوسری بات یہ ہے
 کہ اس صورت میں نفس بھی اپنی حقیقت پر رہتا ہے، اور شیعوں کو مجاز اختیار کرتا پڑتا ہے۔
 تمام اہل سنت کا یہی مسلک ہے باقی جس شخص کی نسبت اعجاز صاحب نے یہ
 بیان کیا ہے کہ فلان نے انفسا سے صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مراد لیا ہے اس
 نے شیعوں کے جواب میں سند منع کے طور پر یہ کہا ہے چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں کہ انفسا
 ان المراد بالانفسا الامید بل المراد نفسہ الشریفہ۔ یعنی ہم شیعوں کا یہ قول تسلیم نہیں
 کرتے کہ انفسا سے مراد حضرت امیر ہیں بلکہ اسکی مراد خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اس سے
 مفسر مذکور کا یہ منشا نہیں کہ ہمارے نزدیک یہی صحیح ہے کہ انفسا سے آنحضرت مراد ہیں بلکہ ان
 کی مراد یہ ہے کہ جب انفسا سے جماعت کو مراد نہ لیں اور ایک ہی شخص کو مراد لیں تو کیا ضرور
 ہے کہ وہ ایک حضرت علی ہی ہوں بلکہ رسول اللہ کو کیوں نہ مراد لیا جائے۔ میں نے مفسر
 مذکور کے منشا کے متعلق جو کچھ لکھا اس کی دلیل یہ ہے کہ انھوں نے خود اس سے پہلے وہی
 لکھی ہے جو بیضادی وغیرہ میں مذکور ہے۔

پس اہل سنت میں سے کسی شخص نے بھی ذوات مخصوصہ کو بالفظ جمع سے واحد کو مراد
 نہیں لیا اور اسی سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ اہل سنت نے مسلمانوں میں سے ہر شخص کے نفس سے
 خود اس کی ذات مراد لی ہے نفس رسول سے صحابہ کی ذات مراد نہیں لی جیسا کہ ہمارے برخود
 ظاہر تبادل سے سمجھا ہے۔

اولہ اسی سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ جن مفسرین نے روایت شارح نزول کو ذکر کیا ہے
 اس سے ان کا یہ منشا ہرگز نہیں ہے کہ الفاظ مذکورہ سے ذوات مخصوصہ مراد ہیں بلکہ روایت
 کے لائے سے صرف واقعہ مباہلہ کی تفصیل منظور ہے اور بس ورنہ ان کے کلام میں تناقض و
 تباہی لازم آئے گا۔ حاصل کلام یہ کہ حضرت مولانا ندیرا بنجہ مدظلہ اور مفسرین اہل سنت
 کی تفسیر دن میں باہم کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اعجاز صاحب نے نا فہمی سے مولانا کی تفسیر کو
 دوسرے مفسرین کے خلاف سمجھ لیا ہے۔

وَأَمَّا هَذِهِ فَهِيَ الْقَوْلُ السَّقِيمُ
 وَهَذَا أَخْرَجَهُ دَنَا ابْرَاهِيمَ فِي هَذِهِ الرِّسَالَةِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ
 وَالْعَمَلُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ
 وَأَنَا الْعَاجِزُ جَيْبُ الرَّحْمَنِ الْأَعْظَمِ غَفَرَةٌ
 اذْ دَرَسَهُ مُنْقَاحُ الْعُلُومِ مَوْصِلُ الْعِلْمِ كَدُّهُ